

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN
Enrique Guzmán y Valle

Alma Máter del Magisterio Nacional

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
Escuela Profesional de Ciencias Sociales



MONOGRAFÍA

CONSTANTINO: Contexto económico, social, político. Su proyección histórica. La organización de la Iglesia católica.

Examen de Suficiencia Profesional Resolución N° 0217-2018-D-FCSYH

Presentada por:

Juan Carlos Humberto Avendaño Quiroz

Para optar al Título Profesional de Licenciado en Educación
Especialidad: A.P. Ciencias Sociales A.S. Historia

Lima, Perú

2018

MONOGRAFÍA

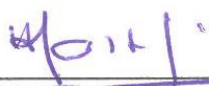
CONSTANTINO: Contexto económico, social, político. Su proyección histórica. La organización de la Iglesia católica.

Designación de Jurado Resolución N° 0217-2018-D-FCSYH



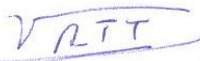
Dr. AGUILAR BERROSPI, DAVID EMILIO

PRESIDENTE



Dr. VARGAS SALGADO, HUMBERTO MARCELINO

SECRETARIO



Mg. TORRES TELLO, VÍCTOR RAÚL

VOCAL

DEDICATORIA

Con cariño:

A mi Familia.

A mis padres, a mi hermana y a mi sobrino Valentino como testimonio de mi continua superación, gracias por estar conmigo y apoyarme siempre, los quiero mucho.

Finalmente a los maestros con sed de conocimientos y por sus sabias enseñanzas, aquellos que marcaron cada etapa de nuestro camino universitario.

TABLA DE CONTENIDO

DEDICATORIA	iii
INTRODUCCIÓN	v
CAPÍTULO I: BIOGRAFÍA DE CONSTANTINO	6
1.1. VIDA DE CONSTANTINO.....	6
1.2. CRONOLOGÍA.....	10
CAPÍTULO II: CONTEXTO ECONÓMICO.....	13
2.1. CRISIS ECONÓMICA.....	14
2.2. AGRICULTURA Y EL COLONATO.....	15
2.3. EL COMERCIO.....	17
2.4. REFORMA MONETARIA E ICONOGRÁFICA.....	18
CAPÍTULO III: CONTEXTO SOCIAL.....	20
3.1. HONESTIORES.....	21
3.2. HUMILIORES	23
3.3. DIVISIÓN DEL EJÉRCITO	24
3.4. ESCLAVOS Y COLONOS.....	25
CAPÍTULO IV: CONTEXTO POLÍTICO	28
4.1. LA SEGUNDA TETRARQUÍA	28
4.2. CRISIS DEL SISTEMA TETRÁRQUICO	31
4.3. LICINIO Y CONSTANTINO, AUGUSTOS.....	33
CAPÍTULO V: CONTEXTO CULTURAL E IDEOLÓGICO.....	36
5.1. CONVERSIÓN DE CONSTANTINO AL CRISTIANISMO	36
5.2. CONSTANTINO Y EL CRISTIANISMO	42
5.3. CONSTANTINO Y LA IGLESIA	47
5.4. CONSTANTINOPLA	53
CAPÍTULO VI: ASPECTOS DIDÁCTICOS EN LA EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR....	61
6.1. TEMAS AFINES EN LA EDUCACIÓN PRIMARIA.	61
6.2. METODOLOGÍAS DE ENSEÑANZA GENERALES.	64
6.3. APLICACIÓN DIDÁCTICA	67
CONCLUSIONES	70
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA	72
APÉNDICE	74

INTRODUCCIÓN

Constantino y la religión han llamado mucho la atención de los estudiosos sobre el siglo pasado porque fue el primer emperador en promover activamente la religión cristiana e Iglesia a una posición gubernamental e institucionalizada. Este presente trabajo se interesa en la naturaleza y extensión de las creencias religiosas de Constantino, y originalmente la esencia de ponerla en práctica en su vida personal y la de su imperio.

La primera sección abordará los factores que los historiadores proponen en la descripción de la vida de Constantino y ubicarnos en el tiempo, desarrollando sus luchas y su crisis. En la segunda parte describimos y analizamos la parte económica. En la tercera parte cubriremos para parte social. Como cuarta parte el contexto político y la política de Constantino. Al finalizar detallamos el contexto cultural y sobre todo el papel del cristianismo donde veremos los factores que habrían influenciado o facilitado para Constantino tenga la adopción del cristianismo y su organización.

La hipótesis de que Constantino sinceramente convertido al cristianismo ha dominado estudios constantinianos modernos durante el siglo pasado. Esta monografía discutirá las diversas, y conflictivas interpretaciones eruditas de la evidencia que indica la supuesta conversión de Constantino al cristianismo.

Para muchos historiadores Constantino ha marcado un hito para la religión cristiana. El emperador cristiano es en la Iglesia ortodoxa se le venerado como santo, y la Iglesia romana le considera un gran benefactor de los cristianos. Ejercemos de una investigación monográfica exploratoria y de compilación bibliográfica.

Finalmente, nuestras conclusiones, infieren directamente en la valoración-comprensión del quehacer histórico de uno de los principales imperios de la Antigüedad y su conexión con el "corpus" inicial del cristianismo, manteniendo su influencia aún en nuestros días.

Autor: Juan Carlos Humberto Avendaño Quiroz

CAPÍTULO I

BIOGRAFÍA DE CONSTANTINO

1.1. VIDA DE CONSTANTINO

Constantino el Grande

En la relación de Constancio Cloro en convivencia con Elena nace Cayo Flavio Valerio Aurelio Constantino en Naissus llegando a la vida el 27 de febrero de 272 en Nicomedia; fallece el 22 de mayo de 337, desenvolviéndose el período de "desgobierno militar" del Imperio Romano. Los cambios de Diocleciano quisieron modificar lo sucedido a través nombramiento de dos emperadores o Augusto y sus sustitutos (o césares).

Su padre llamado Constancio Cloro se separó de Elena (su madre) con la intención contraer nupcias con Teodora, prohijada por su emperador quien lo nombró sucesor de Maximiano.

Constantino estuvo gran parte de su infancia luchando junto a militares del imperio en compañía de su progenitor. En el momento que Constancio Cloro es elevado al grado César (sucesor) en 293, aquel fue derivado a trabajar en la corte de Diocleciano, quién compartirían experiencias en planes a Egipto en el año 296.

Fue instruido con tesón en el lugar jurídico de Diocleciano en el lugar de Nicomedia (hoy, Izmir, Turquía, se “codeo” con seguidores del cristianismo de dicha corte y ciudades del

oriente, donde se da cuenta del acosamiento del emperador propiciado contra creyentes del cristianismo, estando “in situ” observando la macabra persecución.

Se abre un contexto de cambios partiendo de la renuncia por razones de edad de Diocleciano y Maximiano en el año 305, dando pie a la distribución del Imperio donde Constantino Cloro (procreador de Constantino) toma posesión de la parte Occidental; Galerio estaba al mando de la mitad oriental. Es cuando se da la abdicación de los que eran emperadores, Diocleciano y Maximiano, tomo lugar a la posesión del cargo pasando de césares a emperadores produciéndose una primicia de nuevos sucesores (césares), la visión se limitó ya que no se traía entre los planes para algunos y esto produciría una crisis desencadenando una guerra civil.

El padre de Constantino tenía la clara intención de nombrarlo directa o indirectamente denominarlo César ante su pueblo ya que se manifestó un ardid con Galerio. Sin embargo, se aprobó el viaje de Constantino hacia Britania y así se pueda reunir con su padre. Posteriormente Constancio Cloro muere en Ebocorum, las huestes de Constantino lo titulan Augusto un 25/08 del año 306. El emperador Galerio rechazó esta sucesión repentina mostrando su interés por que sea otro el que ocupe este cargo. En cambio Constantino asumió el cargo de César en la Tetrarquía en su tercera gobernación.

Lo dado a su padre, Constantino supo cómo darle óptima administración (Las Galias, Gran Bretaña e Hispania). Al final Maximiano le daría el título de Augusto, quien nuevamente se dio la oportunidad de tomar un papel político. La familia se enlazo cuando se casó con Fausta .Por lo general, el año 307 para muchos duchos en la historia asegurarían que es el inicio del gobierno de Constantino.

La treta: Diocleciano, Maximiano y Galerio tuvieron un encuentro denominado la Conferencia de Carnuntum, con la intención de dar una solución a la crisis. Dado ese contexto se visualiza dos campos, los que poseen la legalidad: Severo y Galerio; autodenominados: Maximiano, Majencio y Constantino y un César: Maximino Daya. Asumen de este encuentro no dar el título a Constantino, quien se opuso a esto.

Constantino en primera instancia cuido de Las Galias, Hispania y Gran Bretaña. Impidiendo invasión franca, vence a Maximiano.

Hombre de grandes batallas

En el 312, teniendo como escenario el río Tíbet, se desencadena un encuentro violento entre el ejército de Majencio y Constantino. Majencio duplicaba al ejército de Constantino. Sin embargo, se manifiesta que como anécdota Constantino entre sueños tuvo una quimera con Jesucristo quien le dijo que empleara la cruz en la guerra. Es así que dio la orden a su ejército de usar la cruz y si cantan victoria asumirían el cristianismo. Sobre su ejército saber que:

Constantino tenía un ejército magnífico y entrenado y se entrenó bien con las estrategias ya que era un oficial en el ejército romano. Su ejército permaneció leal a él en todo momento durante una batalla o cuando hubo problemas con el gobierno. Lowden (1998 p. 12-19)

Un escritor famoso de la época llamado Eusebio detalla ese momento que Constantino visionó dicha cruz surgiendo de la luz solar, que sentenciaba, "*In Hoc Signo Vincas*" es decir "*con este signo vencerás*".

La majestuosidad numérica del ejército de Constantino era visible y avasalladora ante sus contrincantes. En Milán en el año 313 se firma un edicto. Esto trajo consigo la legalización del cristianismo y viabilizó el culto libre. Un inicio nada fácil para el culto del cristianismo que inicia con el llamado "edicto de Milán".

El Concilio de Nicea es otro hito para el cristianismo ya que sencillamente daba formalidad a al credo, esto entablado en el 325. Fecha importante para la lucha de los cristianos por llevar un culto libre mas ya con este Concilio es la dación de un proyecto institucionalizado. Asegurando a través de este Concilio lo que decía San Pablo sobre lo sobrehumano de Cristo e hizo formulaciones en relación el arrianismo y gnosticismo.

Constantino instaura una nueva metrópolis, la ciudad de Bizancio llamada Constantinopla (después llamada Estambul) que será centro de Roma de Oriente. Una ciudad bien cuidada con parafernalia, con grandes lugares para el deporte y fuentes.

Al ver la conversión y el cristianismo profesado por Constantino se encuentra como cuestiones muy escondidas. Su notoriedad y decisión se dio a las cuatro décadas de edad. Sin duda no olvidó su deferencia al dios Hércules y Apolo. Santa Elena, progenitora de Constantino, pudo influenciar el cristianismo a Constantino.

En 316, solo quedaba un obstáculo para el plan de Constantino de gobernar solo: el emperador oriental, Licinio. Después de un período de paz incómoda entre los dos gobernantes, en 324 Constantino aprovechó su oportunidad, derrotando a Licinio en la Batalla de Crisópolis en septiembre de 324. Así, Constantino reunió todo el imperio bajo el gobierno de un hombre. Después de esta victoria, Constantino fundó la ciudad de Constantinopla, que finalmente se dedicó en 330. Además que:

Constantino el Grande fue uno de los gobernantes más fuertes y más importantes en el Imperio bizantino y romano. Hizo grandes cambios y logros que hicieron que el imperio fuera más grande y más poderoso, como mantener el tamaño completo del Imperio Romano, derrotar con éxito a sus enemigos y competidores, y mantenerse a cargo. Constantino hizo grandes mejoras, como la prohibición del sacrificio pagano, la confiscación de los tesoros del templo y la contención de las herejías cristianas. (Phillip Sherrard, 1986, Pg. 10-14)

Muerte de Constantino

El 22 de mayo de d.C. 337, Constantino el Grande murió en la ciudad de Nicomedia, en lo que hoy es Turquía. Él gobernó por treinta y un años. Constantino fue sepultado en Los Santos Apóstoles que es una Iglesia de Constantinopla y es recordado por ser el primer emperador cristiano romano.

A su muerte, el Imperio Romano reunificado nuevamente se dividió, esta vez entre los tres hijos de Constantino: Constancio II, Constantino II y Constante. Las rivalidades

llevaron a la guerra civil, un conflicto ganado al final por Constancio II, que se convirtió en el único gobernante del imperio.

1.2. CRONOLOGÍA

Fecha	Evento
272 d.C.	Nace Constantino (27 de febrero de 272 d.C). Constantino nace Flavio Valerio Constantino en la ciudad de Naissus alrededor del 27 de febrero de 272. Su padre, Flavio Constancio, es un hábil político, soldado y guardaespaldas del emperador Aureliano. Su madre, Helena, es de bajo rango social.
293	Constancio se hace César bajo el emperador Diocleciano (1 de marzo de 293). En 293, el imperio está gobernado por dos co-emperadores, llamados augustos, y cada uno tiene dos gobernantes menores bajo su mando, llamados César. Diocleciano, el Augusto del este, nombra al padre de Constantino, Constancio, como César el 1 de marzo y de inmediato lo envía a combatir a los rebeldes en la Galia. Esto configura a Constantino como el heredero de Constancio para el papel de César. Constantino se queda en la corte de Diocleciano en Nicomedia para actuar como rehén y asegurar la lealtad de su padre.
303	Constantino es testigo de la "gran persecución". En 303, Constantino regresa de una campaña militar oriental a Nicomedia a tiempo para presenciar a Diocleciano ejecutando la "Gran Persecución". Basado en las instrucciones del oráculo de Apolo en Didyma, Diocleciano persigue a todos los cristianos bajo su dominio. Él tiene iglesias y escrituras quemadas, cristianos privados de rango y sacerdotes encarcelados. Constantino permanece neutral durante la Gran Persecución.
305	Diocleciano y Galerio abdicar simultáneamente como emperadores (1 de mayo de 305). Debido a la enfermedad y la presión política, tanto Diocleciano como Galerio abdicar de su papel de Augusto el 1 de mayo de 305. Galerio se llama Augusto en el este, y el padre de Constantino, Constancio, se llama Augusto en el oeste. Constantino se ve obligado a huir a la protección de su padre para evitar convertirse en rehén en la corte de Galerio.

306	Constancio muere (25 de julio de 306). Después de huir de las manos de Galerio, Constantino converge con su padre en una campaña en Gran Bretaña. Sin embargo, su padre se enferma durante la campaña y muere el 25 de julio de 306. El ejército nombra a Constantino como Augusto, y Galia y Gran Bretaña apoyan su gobierno, aunque Iberia, que ha sido conquistado recientemente, no lo hace. Galerio está indignado por la noticia, pero se ve obligado a comprometerse y le otorga el título de César. Constantino acepta solidificar su reclamo. Se le otorga el control de Gran Bretaña, Galia y España.
306	Majencio se rebela contra Constantino (28 de octubre de 306). Indignados por el poder de Constantino, un rival político llamado Majencio se apodera del título de emperador e inicia una guerra civil en Roma el 28 de octubre de 306. Galerio ni lo reconoce ni se mueve contra él. Constantino envía un ejército contra él, pero como los soldados sirvieron bajo el padre de Majencio, desertan al lado del rebelde.
307	Constantino se casa con Fausta, la hermana de Majencio. Maximiano, el padre de Majencio, sale de su retiro para acercarse a Constantino con un compromiso. Constantino acepta casarse con la hermana de Majencio, Fausta, y ser ascendido a rango de Augusto. A cambio, reconoce a Majencio y no le ofrece apoyo militar. La negativa de Constantino a pelear lo hace popular entre la gente.
308	Galerio llama a un concilio para resolver la disputa (11 de noviembre de 308). Galerio llama a un concilio en Carnuntum el 11 de noviembre de 308 para resolver la disputa occidental por el poder. Diocleciano regresa de la jubilación, y Galerio y Maximiano también asisten. Majencio se ve obligado a dimitir, y Constantino es degradado a César, aunque se niega a reconocer el cambio y continúa haciéndose pasar por Augusto.
312	Constantino toma el <i>sigilum</i> de la cruz cristiana en la batalla (28 de octubre de 312). Majencio, todavía en Roma, se encuentra políticamente impopular y le preocupa no poder derrotar a Constantino durante un largo asedio. Él marcha hacia el norte para encontrarse con él en la conocida Batalla del Puente Milvio, donde fuerzas de Constantino toman el llamado sigilo de la cruz cristiana. Esto señala su conversión al cristianismo. Constantino vence a Majencio, quien muere en la batalla, y entra a Roma para una gran celebración. El Senado lo nombra Augusto.

313	Constantino acepta el Edicto de Milán (31 de febrero). Constantino avanza para consolidar su poder y se encuentra con uno de sus pocos rivales restantes, Licinio, en febrero de 313. Licinio acepta casarse con la hermanastra de Constantino, Constantia, y ambos aceptan el Edicto de Milán, que concede plena tolerancia al cristianismo y todas las otras religiones en el Imperio.
324	Constantino gana la Batalla de Crisópolis (18 de septiembre de 324). La paz dura poco, ya que Licinio comienza a incumplir los términos del edicto de Milán, y los intentos de negociación finalmente se disuelven en una guerra. Licinio representa la forma más antigua y pagana de las cosas, y Constantino marcha bajo el estandarte del <i>labarum</i>, símbolo del cristianismo. Constantino derrota a Licinio en la Guerra Civil de 324 en la Batalla de Crisópolis el 18 de septiembre. Esto lo convierte en el único emperador de Roma.
325	Constantino comienza el Primer Concilio de Nicea (20 de mayo de 325). Constantino llama al Primer Concilio de Nicea, en lo que hoy es Turquía, el 20 de mayo de 325. Espera unificar la doctrina cristiana, particularmente en torno al tema del arrianismo, o la pregunta de si Jesús es superior o igual a Dios. Se forma el influyente Credo de Nicea.
330	Constantino renombra Bizancio Constantinopla (11 de mayo de 330). Después de derrotar a Licinio, Constantino señala el cambio de los antiguos modos griego y pagano a los poderes romano y cristiano, y mueve su capital para finalizar el cambio. Después de considerar muchas ciudades diferentes para la nueva capital, elige Bizancio por su importancia logística y estratégica y la renombra Constantinopla. Esto señala el cambio del Imperio Romano hacia el Este.
337	Constantino muere (22 de mayo de 337). Después de solidificar el imperio e instituir reformas políticas y económicas, Constantino finalmente es bautizado como cristiano poco antes de morir el 22 de mayo de 337. Es enterrado en Constantinopla y sucedido por su hijo con Fausta, Constantino II.

CAPÍTULO II

CONTEXTO ECONÓMICO

Hasta qué punto es difícil definir la sociedad romana a través de su estructura como sociedad. El resultado ha sido la tesis bien conocida de que la sociedad romana ha desarrollado una sociedad esclavista, es decir, que sus relaciones sociales y producción en las que internamente ha determinado, ante todo, el antagonismo entre los dueños de esclavos y esclavos. Esta caracterización de la sociedad romana como una sociedad esclava no quiere ser vista como una clasificación simplista, porque sabemos muy bien que la esclavitud era un elemento estructural muy importante y amplio, pero no el único elemento de la sociedad romana

El elemento más destacado del orden socioeconómico romano en el siglo IV es la esclavitud y que a *posteriori*, en su interior, las nuevas contradicciones entre los grandes propietarios de la tierra y los pequeños agricultores. El desarrollo del colonato como sistema de explotación de la tierra, trajo consigo mayor poder para los terratenientes. Este paso es un paso adelante y más satisfactorio, ya que la nueva tesis resalta un aspecto, sin duda, muy importante de la sociedad romana.

Fue en el campo mismo, por supuesto, que la crisis de la Antigüedad se originará; y mientras las urbes se estancaban y menguaban, fue en la economía del campo que ahora se produjeron cambios de gran alcance, presagiando la transición a otro modo de producción por completo. Los problemas principales que sumían al imperio en graves

situaciones económicas eran porque: “la gente abandonaba en multitudes su trabajo, fenómeno que generaba trastorno en la producción y dificultaba el cobro de los impuestos.”Burián (1966, p.174).

2.1. CRISIS ECONÓMICA

El contexto económico de Roma más catastrófico se dio en los años últimos al siglo III. Las ocupaciones “bárbaras”, el abuso en el campo eran muy recurrentes, sin control del Estado imperial que pare esto, dándose la disertación de estos campesinos explotados huyendo a otros lugares dedicándose al bandolerismo, como consecuencia la inseguridad para el Imperio y en específico para el comercio y transporte.

El contexto se enmarcaba de una grave crisis monetaria que en su proceso se buscó menguarla. EL acuñado de las monedas y su valor eran proporcionales al valor del metal, en tiempo de extrema crisis las monedas se alienaban con metales menos valiosos, sin reducir su valor nominal.

Producto de la disminución de conquista y por ende de nuevos espacios de explotación de metales tuvieron que soportar una crisis de metales.

Para salir de esta crisis y dar estabilidad al Imperio se dio una suspensión temporal de la crisis con Aureliano y más aún con las reformas de Diocleciano como:

Las medidas económicas de Diocleciano también son dignas de interés. En primer lugar, procuró sanear el sistema monetario, al mandar acuñar monedas de elevado contenido de plata y oro. Su edicto del 301, fijando los precios máximos, represento un intento de introducir precios únicos para todo el territorio del Imperio. Burián (1966, p.172).

En esa situación Constantino se encontraba, a comienzos del siglo IV, una inflación y devaluación de la moneda, el que lo antecedió (Diocleciano) trato de contener esta grave crisis. También, Roma demandaba piezas suntuarias al este y solo ofertaba cereales entre

distintos comestibles, así el Imperio del Oeste su economía se inclinó a la pérdida. Un gran problema económico de Constantino será el cobro de impuestos donde aplicará normas para inmovilizar a la población que cansada de la explotación se retiraba del campo, gran labor del gobierno, existía una gran contradicción con la recaudación de los impuestos por el mayor valor real en la recaudación en los impuestos y ello no alcanzaba para pagar al ejército, burocracia y es así que se decidió a pagarles en alimentos.

Es por eso que Constantino recibe un imperio con fracaso en la reforma económica establecida por Diocleciano, sabemos que:

Su reforma monetaria fracasó ante la desconfianza de los habitantes, que retiraban las monedas de oro y, de plata de la circulación en cuanto aparecían... descuidando dos factores a capacidad adquisitiva de la población y la productividad con respecto a la demanda de los diferentes artículos. Burián (1966, p.172).

2.2. AGRICULTURA Y EL COLONATO

Roma en su expansión sometía a aquellos pueblos a cultivar dichas tierras en muchos de los casos a trabajar dos tercios de la tierra y el tercio restante era para el Imperio, en parte era traspasado para ciudadanos romanos. Esto se fue modificando a través del tiempo y sus hechos históricos en formas como propietarios no ciudadanos o arrendatarios, Según Homo (como se citó en Sanhueza, 2002, p.16):

La esclavitud perdió su significación, en éste periodo, como elemento constitutivo de la sociedad. Los efectos de esta notable revolución social, en el terreno de la agricultura fue sustituir la mano de obra de los esclavos; los grandes terratenientes comenzaron a ceder en rentas sus tierras a hombres libres, a campesinos pobres, prisioneros de guerra y libertos. Entre las condiciones, el propietario recibía un tercio de la cosecha, y en época de recolección el arrendatario se obliga a trabajar ciertos números de días en los campos de los propietarios. Sanhueza (2002, p.16).

En este tiempo El dominador (*dominus*), efectivamente cuidaba de la frondosidad de la vegetación, únicamente trabajan la parte pequeña llamadas tierras de labor, prados y uva. La tierra más trabajada es la arrendada por los “colonos”. En consecuencia por sistema de distribución se les da un promedio de lo producido denominado "manso". Esto pertenece a varios sujetos, que conforman a partes de territorios ubicados en distintos lugares del control del Imperio llamada villa, permitiendo distribuciones trienales. Los arrendatarios aprovechan el deleite en el bosque, el libre caminar de sus porcinos y el uso de la leña.

En retribución de esta posesión, los arrendatarios (colonos) están sujetos a entregar sumas monetarias y sobre todo en especie y servicio a personalidades: Los arrendatarios de estas tierras necesariamente ofrecen su servicio, esquilmando las tierras del señor (*mansus indominicatus*) para poder sostener al Imperio, Según Homo:

El impuesto pesa agobiadamente y agrava la miseria general el pequeño propietario para sustraerse de ella, prefiere disminuir el rendimiento de su propiedad, cuando cansado de luchar, no se coloca bajo la protección del rico hacendado vecino no huye de su tierra. Grimbert (1983, p. 192)

Los esclavos no eran muy numerosos, por ende no satisfacían la demanda del campo, es decir para la tierra denominada "manso señorial". Los que arrendaban la tierra realizaban acarreo llevaban las misivas a caballo a pie o a caballo. Este periodo se tornó un trato de cierto consenso entre el señor de las tierras y al campesino quien la trabajaba. Al trabajador rural, a los suyos, se le daba hasta su muerte, una tenencia, más no la extensión de un territorio medio mayor a 21 hectáreas ni menos a 15: sin aumentar su extensión por cuestión de intereses y de costumbre. EL campesino le asegura al señor de las tierras mano de obra gratuita y aumentar las rentas. Esto se apertura hasta llegar a los esclavos (*“mancipia servil”*). Este sistema rural fue masificándose y tornándose como eje común en la Roma imperial. Es así que: “Constantino recurrió a la inmovilización de las diferentes clases de la población, lo que significaba que el agricultor no podía abandonar su trabajo, ni el artesano su taller, etc.” Burián (1966, p.174).

Los diferentes gobernantes del imperio romano creyeron que podían terminar con la crisis paleándola con sus reformas, sin darse cuenta en el fondo que fueron “remedios” que resultaran peores que la enfermedad, con el fin de que no salgan del campo. Se dedicaron en cuanto a las leyes recayeran en los esclavos para que estos estén siempre en las mismas tierras. Así se va formando una clase social distinta que es esclavo pero alguien diferente al común. El esclavo como propiedad del esclavista, visto como un objeto ligado al dueño en cambio este esclavo está ligado de manera obligatoria a la tierra. Muchos saldrán de esta tierra sin interés de seguir trabajándolas por el nulo beneficio de este sistema también ante las deudas impagables, es así que Remondón nos dice: “Las tierras fueron abandonadas y en la producción agrícola aumentó la escasez de suministros” (1964, pp. 85-86). Las tierras incultas, aquellas que están sin trabajar, o aquellas tierras que tienen dueño si el Estado las necesitaba pasaban a ser expropiadas, pagando a los propietarios un estimado de lo que cuestan dicho terreno y comienza a “producir”, extendiéndose por todas partes.

2.3. EL COMERCIO

Se caracterizaron por la obtención de alimentos y la industrialización del aspecto comercial, realizaban la reciprocidad de producido muchos otros productos provenientes todas partes de África, Europa y Asia. El auge provocó la demanda de objetos suntuarios y exóticos del Este, las especias, seda y algodón de las Indias, las bestias salvajes y los dientes de marfil del África, extensas sumas de minerales explotados Gran Bretaña y España, la fosilización del ámbar de Germania y gente explotada de distintas partes de la zona donde iban abriéndose camino a la conquista de tierras que contribuía a “Conducir a Roma”. Más aún en Bizancio un desarrollo espléndido ya que:

Tanto los viajeros como las mercancías que van de un continente al otro, tienen que pasar casi inevitablemente por una ciudad del Bósforo mientras que los barcos que navegan entre el Mar Negro y el Egeo y los que se dirigen al Mediterráneo tienen que pasar rozando sus muelles. El Bósforo se encuentra situado en el cruce de dos de las más grandes rutas comerciales de la historia. Runciman (1988, p. 11)

Era importante la industrialización y la creación de nuevos objetos ligeros para contribuir al ámbito rural. El dominio romano tenía un gran radio de influencia y que los enemigos ni ningún otro estudioso de este imperio debe de subestimar, además, vemos que una de las riquezas productivas es la extracción de minerales que servían para construir instrumentos y armamento para invadir y protegerse también “importaba especias, hierbas sándalo de las Indias y sobre todo, seda. Todo esto tenía que pagarse, y las exportaciones del Mediterráneo, de cristal, esmaltes y telas pintadas.” Runciman (1988, p. 149). Grecia y el norte de Italia proporcionaron el mármol para los edificios que atemorizaron tanto a los antiguos como a la gente moderna. Grandes cantidades de oro y plata se extraían en España para acuñar monedas y crear joyas, mientras que las minas en Gran Bretaña producían hierro, plomo y estaño para fabricar armas. Las ciudades y pueblos de todo el imperio establecieron plantas de fabricación a pequeña escala que producían cerámica, cristalería, armas, herramientas, joyas y textiles hechos a mano.

2.4. REFORMA MONETARIA E ICONOGRÁFICA

La unidad monetaria, el numisma, valió después de Constantino, 1/72 de una libra de oro era equivalente a 14,40 francos de oro.

Cosmos, el marino de las indias, atribuía la prosperidad del comercio imperial a dos causas: el cristianismo y la moneda. Si las ventajas comerciales del cristianismo pueden ponerse en duda, en cambio la moneda imperial fue ciertamente factor indiscutible. Runciman (1988, p. 162).

El sistema monetario del Imperio Romano experimentó un número considerable de cambios durante el reinado de Constantino. Mientras que todavía era socio menor del rango de César, Constantino redujo el peso del follis en las casas de moneda que estaban bajo su control (Londres, Lugdunum y Treveri) y nuevamente lo redujo poco después de su elevación al rango de Augusto (marzo, 307 d.C.). La reducción final es de 68 gramos que se hizo unos meses después.

Esto solo se mantenía en línea con las reducciones de *follis* hechas por los otros gobernantes del Imperio, pero alrededor del año 310 d.C. Constantino hizo algunos cambios importantes por su propia iniciativa. En lugar del *aureus* (60 a la libra de oro) introdujo una nueva moneda llamada *solidus*, que fue golpeada a 72 por libra. Otras denominaciones de oro introducidas fueron las *semicajas* ($\frac{1}{2}$ *solidus* 2,27 gramos) y el $\frac{1}{2}$ *scripulum* ($\frac{3}{8}$ de *solidus* 1.70 gramos). El *aureus* continuó siendo golpeado en el Este hasta la derrota de Licinio en 324 d.C. cuando el *solidus* se convirtió en la moneda de oro estándar de todo el Imperio Romano. El *aureus*, sin embargo, todavía se atacaba ocasionalmente hacia fines del siglo IV.

Dentro del 306 y 307 d.C. se comienza a cuñar en Tréveris la imagen de Constantino dando a entender a los demás que se abre paso del sistema entre lo común de la tetrarquía, pasando a diferenciarse notoriamente del clásico bosquejo facial a pasar a incluir la acuñación de su prestigioso nombre.

Constantino en sus monedas aún guarda un estilo del emperador tetrarca con cabellera corta, presentando un rostro lozano, diferenciándose con signos de tranquilidad, belleza y juventud, sin la notoria barba del estilo clásico.

En los clásico “*nummis*” era común que en la parte del reverso se aprecie una simbolización de marte, muy reiterativo en el modelo tetrarca. A primera vista se puede interpretar de la distancia tomada por Constantino en cuento a los símbolos cristianos, dando un matiz diferenciado con los estándares asociados a factores religiosos conjeturados por Diocleciano, representando a Hércules y a Júpiter.

En la estabilidad nos decía Runciman (1988, p. 161): “Desde Constantino I hasta Nicéforo Botoniato, durante más de seis siglos, conservó su valor sin alteración. Bizancio fue monometalista: el sistema estaba basado en la libra de oro”.

CAPÍTULO III

CONTEXTO SOCIAL

El sistema de estratificación social de la sociedad romana siempre dependía de la estructura económica: la posición privilegiada en la sociedad era inseparable de la propiedad de la tierra. Al comienzo de la historia romana, el sistema de estratificación era muy simple: quién tenía un origen noble, al mismo tiempo que era dueño de la tierra, estaba en una mejor posición económica y tenía privilegios políticos, que era la investidura de las magistraturas y el derecho de voto en el Senado.

Al igual que las demás civilizaciones cercanas a Roma la esclavitud giraba en sus relaciones sociales de producción. La actividad del ocio, de la cultura y el pensamiento solo era para un grupo privilegiado, porque se tenía la idea de que el esclavo está impedido del uso de la libertad por ser considerado como un “*zoo*” (animal). Suceden nuevos procesos dentro del trabajo en el campo.

"La transformación de la estructura social que se había operado en las provincias durante el Bajo Imperio y concretamente en las regiones de la Galia e Hispania. El cambio de la concepción económica, motivado por el progreso del latifundismo, constituyó la base y al mismo tiempo el elemento dinámico para la transformación de su estructura social." (15).

La consolidación del poder de Constantino marcó el comienzo de una era de paz y prosperidad. La vida de la corte fue itinerante ya que el líder supremo recorría

incansablemente sus dominios, tratando asuntos de estado y supervisando las estructuras militares para garantizar la seguridad de las fronteras del imperio. Los altos funcionarios, también, residían en diferentes momentos en diferentes lugares y podrían tener propiedades ampliamente dispersas en varias provincias. El estilo de los artículos de lujo que sobreviven en lugares de todo el imperio es notablemente uniforme, y cada vez más llevan la insignia de la nueva fe.

En el siglo IV el gran dominio romano tenía cerca de 50 000000 de habitantes, distribuidos demográficamente diferente, porque el grueso de la población se encontraba centrada en la parte este del Imperio. Esta diferencia poblacional se dio gracias a epidemias dadas entre los s. II y IV.

Después de los grandes éxitos de la expansión romana en el Mediterráneo, se desarrolló un sistema de estratificación muy diferente, en el que intervino el origen social, pero también las capacidades y ambiciones personales; propiedad de la tierra, así como fortuna financiera, privilegios y experiencia política, así como el derecho a ser ciudadano o falta de derechos, libertad o no libertad personal, origen étnico o regional, actividad económica tanto en la agricultura como en otras áreas urbanas. Los factores antes mencionados le otorgaron dignitas, rango y honor, que era necesario para una mejor posición social. Este sistema no cambió esencialmente durante la crisis de la República, y en el Imperio se agregó, únicamente, la lealtad política contra la Monarquía.

A nuestros ojos, las distinciones sociales y legales entre *honestiores* (clase alta) y *humiliores* (clase baja) constituyen un rasgo llamativo del Bajo Imperio; sin embargo, se habían ido desarrollando desde mucho antes del periodo de la crisis del siglo III. Cameron (2001 p.19)

3.1. HONESTIORES

Incluido por el orden ecuestre y la clase senatorial (caballeros: *perfectissimi* y los *eminintissimi*). Estos dos grupos son sucesores de la Republica Romana. También, los decuriones y los soldados en gran medida formaban parte. Se privilegiaba a los

honestiores de algunos delitos que si eran considerados para la gente común. Se establece que se les torturarán en hechos muy específicos.

Bajo *Gallienus*, los senadores perdieron el derecho a comandar legiones y gran parte de su parte en la administración provincial. Bajo Constantino estaban prácticamente amalgamados con los caballeros, que se habían beneficiado de estos cambios. El número de nuevos senadores aumentó en el siglo IV a unos 2,000. Que el Senado todavía era considerado como una parte representativa y necesaria de la constitución se demuestra por la creación de un Senado duplicado en Constantinopla por Constantino.

Clarissimi: Aquellos que desde el 313 fueron senadores de Roma, son los miembros de la clase senatorial. Y algunos burócratas y militares que estuvieron en la etapa de Republica de Roma. En el baja etapa del Imperio Romano las reformas de Diocleciano y Constantino “El Grande” tendieron a fusionar en un solo grupo a senadores y équites, con lo que el orden ecuestre tradicional a finales del siglo IV. Donde: “El hijo de un senador tenía ahora status senatorial, pero sólo como *clarissimus*; tenía que mantener su función con el fin de mejorar su rango” Cameron (2001 p. 114)

Mientras las asambleas del pueblo y los magistrados se reducían hacían que aumente la influencia en las directrices públicas emanen del Senado, volviéndose importante a partir del s. I.V. a.C. Dándose a partir de esto el inicio para ejecutar políticas para el dominio imperial, sean religiosas y financieras manifestando actitudes que para ese entonces solo poseía las asambleas populares ostentaban el intereses del dominio. En sus manos estaba las decisiones como entablar conversaciones con emisarios extranjeros, instaurar provincias, redistribuir las legiones y llevarlas a debate. Las necesidades de cambios en las leyes eran también sus atribuciones para someter a ajustes o a innovación. También brindaban crédito a personas importante (poderosas) de Roma, específicamente cuando se tratase de las guerras llevadas a cabo donde levantaban el nombre de la acción y de los gestores de la misma.

Los senadores más importantes fueron los grandes terratenientes de todo el imperio, cuya posición se volvió casi feudal. Un gran número de ellos no dejó sus propiedades para

asistir a las reuniones, y el Senado a menudo actuó como lo hizo en los primeros días de la República simplemente como un consejo municipal para Roma, bajo la presidencia del prefecto de la ciudad. Muchos de los grandes terratenientes senatoriales eran hombres de cultura que representaban la civilización romana en medio de una creciente barbarie y trataban de mantener el paganismo en Italia. En el siglo V, sin embargo, algunos de ellos ayudaron a los líderes bárbaros en contra de la autoridad imperial. En el siglo VI, el Senado romano desaparece del registro histórico; se mencionó por última vez en el anuncio de 580.

Diocleciano estableció sus reformas dentro del 284 al 305 d.C., mientras Constantino del 306 al 337 otorgando grados de distinción por honorable servicio al Imperio, sin duda alguna también recaía en ellos beneficios públicos. Después, el dominio ejecutivo partir el Senado en dos lugares, en Constantinopla y por otro lado en Roma.

Eminentissimus / perfectissimus: es el orden ecuestre como cortesano y la burocracia.

Curiales: Tenían la labor del mandato en las urbes, la sucesión se hereda.

Los denominados Obispos estaban igualaban a “*honestiores*”.

La **Clase media o intermedia** se encontraba en medio de los *Honestiores* y los *Humiliores* que estaba formada por comerciantes y medianos propietarios.

3.2. HUMILIORES

Si nos remitimos a la etimología denotaremos que significa “*los más humildes, los más pobres*”. Son los que están rebajados en el suelo o tierra (*ad humum*).

Dentro de esta división de clase social se encuentran los habitantes libres, artesanos, jornaleros campesinos, los pobres y los desposeídos o sin tierra. Por debajo tenemos a los *humiliores*, son los esclavos: *el vilior* (rústico) y *el idoneus* (doméstico).

Proletarii: Ellos recibían donación del Estado con alimentación, dados por Roma y Constantinopla. Eran Hereditarios.

Sacerdotes: Se diferenciaba por su interés religioso, pero siempre vinculado a la política dentro del Estado, que trataban de llegar a aglutinar formas de pensar que engloben a otras ideologías.

3.3. DIVISIÓN DEL EJÉRCITO

El ejército como columna vertebral de un Estado va a organizarse según el espacio de desenvolvimiento y sus especialidades en un proceso de barbarización desde Diocleciano.

La reforma del ejército tuvo por objeto fortalecer la potencia militar. Ante la escasez de reclutas en el ejército romano, se fijó a los propietarios rurales el deber de proporcionar al Estado un determinado número de hombres según la cantidad de colonos que tuvieran a su servicio. Además, se admitía en las filas del ejército a los miembros de las tribus bárbaras, en una escala cada vez más amplia. Burián (1966, p.172).

Mayormente, las milicias militares se dividen en tres grupos:

Limitanei: Frente a un número creciente de incursiones bárbaras, la defensa efectiva del territorio ahora en expansión de Roma se convirtió en un problema grave en el siglo IV d.C. La controversial solución del emperador Constantino fue dividir el ejército en dos mitades. '*Limitanei*', literalmente 'los hombres en las limas' o 'fronteras', eran tropas de la guarnición fronteriza destinadas a anclar una fuerza invasora hasta que los '*comitatenses*' a tiempo completo. Aunque bien equipados, los *limitanei* generalmente fueron considerados por todos como guerreros de segunda clase ya que son de origen bárbaro, son una especie de “carne de cañón” ante la presencia de alguna invasión. Esto posiblemente se debió a que solían ser soldados a tiempo parcial a los que se había alentado a instalarse y cultivar la tierra alrededor de sus puestos de avanzada a cambio de vigilar las fronteras del Imperio.

Comitatenses: tropas con una gran movilidad. Su función sería batallar contra las arremetidas o intromisión militar a magna rigurosidad militar que pudiese surgir en alguna parte recóndita del imperio, componiéndose del ejército de óptima destreza por su preparación continua y sus suministros *limitanei*.

Palatini: militares cercanos a defender la casa del emperador, escolta imperial, sin embargo también tienen una función móvil. Fueron creados por el emperador Constantino tras licenciar y desaparecer a la Guardia Pretoriana de su gobierno en 312 d. C. La caballería *palatini* recibía el nombre de *vexillationes*.

Auxilia: Son de origen bárbaro que tenían labor mercenaria manejan caballería e infantería, son los ligeros para el enfrentamiento. Tenemos a los *catafracti*, son la caballería de peso manejando el estilo de los persas, tienen relación con la génesis del estribo. En el gobierno de Constantino “El Grande” (312-337) se diferencian en tres puestos estratégicos y por su calidad: En primera instancia las *praesentales*, siendo estas de *elite* habitaban el Mediolanum (Milán) y en Bizancio (Constantinopla), las urbes del bajo Imperio Romano. En segunda instancia están los *comitatenses*, necesarios para interceptar amenazas sumamente peligrosas siendo consideradas de un nivel alto. Por último lo *limitanei* que más arriba precisamos.

3.4. ESCLAVOS Y COLONOS

Los esclavos “legítimos”, era legal poder comercializar con el esclavo sometiéndolo a diferentes trabajos y tomado como una cosa que se podía intercambiar por una deuda en donde el esclavo no tenía derecho a quejarse o reclamar. “...los esclavos, sin pertenecer a la población cívica, eran el grupo social con las condiciones de vida más terribles” Centeno (1997, p.91)

Era visible que los hombres libres caigan en esclavismo por endeudarse. La propia libertad en algún momento fue dada como prestamos por algunas personas o familias. Cuando no se cancelaba, el prestamista tomaba posesión de lo que le pertenece que es la libertad de él o su familia. Al ver que denigraba la prohibieron en el año 326 d.C. Existía

una pequeña diferencia en la división de los esclavos ya que: “Los esclavos que estaban en manos de particulares es probable que llevaran una vida soportable y de relativa comodidad, pero los que pertenecían al Estado eran tratados igual que ganado”. Runciman (1988, p.183)

La situación de esclavo irá cambiando “al final de la República, por influencia del estoicismo, se verificó una tendencia para limitar la patria potestad y para reconocer al esclavo una cierta capacidad jurídica.” Fredouille (1999, p.75), y sobre todo, “...en el alto imperio por la disminución de estos debido a la baja natalidad, al clima de paz y a la liberación de esclavos...se difunde la idea de que el esclavo es un hombre...en el bajo imperio, por influencias de las corrientes filosófico igualitarias y por el cristianismo.” (Centeno, 1997:99).

El colono arrendatario pagaba fuertes sumas de tributo al dueño de las tierras. Dando pie que al señor (propietario de la tierra) incrementara sus ingresos sin mayor gasto alguno. En dicha condición de colono, Lot nos decía:

"Así, esta clase, sobre la cual descansa toda sociedad, es profundamente menospreciada; no desempeña ningún papel en el Estado, ni siquiera es admitida en el honor de llevar las armas, debe en lugar de esto, pagar el "*hostilitium*", en especie o en dinero" Lot (1953, p. 322)

El sistema llamado colonato se desarrollaba en las tierras del latifundista, campos llamada latifundios. Es decir que el señor de las tierras o latifundista daba una parte de la tierra al colono, y las herramientas necesarias para trabajar dicha parcela. Viabilizaba la garantía para el señor la obtención de ganancias de lo cosechado y también que el colono perciba su parte con su familia.

Al sistema del colonato se van a ir sumando campesinos libres. Agobiados por el terrible peso de los impuestos imperiales que eran impagables y ellos prefirieron entrar en relación dependiente del dueño de los latifundios. Lo que les esquilmará el latifundista sería menor que el tributo que el dominio imperial les cobraba.

En estas hectáreas de tierra solían vivir artesanos que trabajaban para la producción interna del latifundio. De esta manera se crea un germen de producción autárquica que a futuro sería muy propagado el sistema feudal

Los señores latifundistas de manera gradual obtuvieron mayor estabilidad e independencia imperial, una suerte de autonomía y toma de decisiones adentradas en sus tierras, sus arrendatarios y esclavizados. Por este motivo ya al Estado imperial no les fue fácil incluso nulo el cobro de impuestos dentro de estos latifundios.

Políticamente hablando, estos terratenientes tuvieron su baluarte en el Senado romano, a partir del siglo III convertido en su vocero y representante. Sus latifundios donde trabajaban los colonos, constituyeron un medio propicio para desarrollar los elementos del feudalismo. Burián (1966, p.161).

CAPÍTULO IV

CONTEXTO POLÍTICO

4.1. LA SEGUNDA TETRARQUÍA

A principios del s. IV, el dominio romano se configuraba políticamente como una Tetrarquía: dos de agosto, Maximiano y Diocleciano, y un par de sucesores o césares, Constancio Cloro y Galerio. Constantino era joven aún sirviéndose de la corte de Diocleciano, en Nicomedia, posteriormente del título a su padre como cesar en el año 293 d.C. dentro de la Tetrarquía.

Los primeros cambios en el papel de reestructuración del gobierno de Diocleciano, a veces referida como la diarquía ("regla de dos"), implicó el nombramiento del general Maximiano como emperador primero como César (emperador menor) en 285, luego Augusto en 286. Esta reorganización permitió Diocleciano para tratar asuntos en las regiones orientales del imperio, mientras que Maximiano se hizo cargo de las regiones occidentales, reduciendo a la mitad el trabajo administrativo requerido para supervisar un imperio tan grande como el de Roma.

En 293, con la sensación de que se ponía más énfasis en los problemas cívicos y militares, Diocleciano, con el consentimiento de Maximiano, amplió el colegio imperial al designar dos césares (uno responsable de cada Augusto): Galerio y Constancio Cloro.

Los cuatro tetrarcas no estaban asentados en Roma, sino en otras ciudades colindantes a las fronteras, destinadas principalmente a ser parte de la defensa del imperio contra los rivales limítrofes. Aunque Roma dejó de ser una capital operacional, siguió siendo la capital nominal de todo el Imperio Romano, no reducida al estatus de una provincia, sino bajo su propio y único Prefecto de la Ciudad (*praefectus urbis*).

En el inicio dio a entender que la Tetrarquía debería accionar bien, según lo planeado por Diocleciano, sin embargo, la política de ese tiempo complicaba por los cambios de dinastía. La elección de los siguientes césares se debió más a los intereses personales del nombrado Augusto que a las cualidades de los candidatos.

La Tetrarquía no permitió más, pero no dejaría su modelo a seguir. En el año 395, d.C. al morir Teodosio I el Imperio Romano se divide en dos. El Imperio Romano de Occidente tenía como capital a Roma y el Imperio Romano de Oriente, Constantinopla. Esta doble centralización concentra no solo una parte de las vicisitudes que Diocleciano encontró territorialmente hablando, su control y organización, para su defensa contra las amenazas externas como los bárbaros. Esta duplicidad queda clara que el centro del Imperio Romano se traslada hacia el Oriente, ahí había existido un gran movimiento económico y comercial. El Imperio Romano de Oriente sobrellevará 1000 años más al de Occidente, resistiendo a los embates de las invasiones orientales, mientras los bárbaros desgastaban sus fronteras occidentales.

Diocleciano impulsó como valiosa reforma en sentido administrativo la constitución de pilares céntricos para reformar el Estado. Estas reformas se separan en administración provincial o territorial y administración central.

Partiendo de la administración central, visualizamos al Prefecto del Pretorio en la cúspide de la pirámide, que tienen poder para legislar y judicializar. Posteriormente tenemos al Consejo Imperial siendo maximizado en su necesaria aplicación para la concentración y el óptimo ejercicio de nuevos administrativos y judiciales. Finalmente se encuentran los ministerios centrales o también las oficinas centrales, comandados por los burócratas del ese tiempo.

Por otro la reforma administrativa de la provincia tenía mayor importancia. El reorganizador del imperio fue Diocleciano y tuvo que reestructurar la parte provincial, generando dentro de los terrenos nuevos sistemas de gran magnitud territorial llamadas prefecturas, necesitando algunos otros intermediarios (la diócesis), donde las provincias se agrupaban.

El Estado se estructura administrativamente de la manera siguiente:

- **Provincias.** El *praesides* gobernaba el territorio de manera administrativa que necesitaba de la *diócesis*.
- **Diócesis.** El vicario gobernaba este territorio y solicitaba de una prefectura.
- **Prefecturas.** Estos territorios eran regidos por los prefectos. Las prefecturas eran las siguientes: Oriente, Galia, Iliria e Italia.

Ante la renuncia de los augustos: Maximiano y Diocleciano a inicios de s. IV daba pie a la caída la primera etapa tetrarca. Es así manera, los sucesores al cargo de augustos y un par de oficiales ilirios son designados césares.

El segundo periodo de la Tetrarquía se consolidó con: Severo II y Constancio Cloro; y como César y Augusto respectivamente, mientras en el este y Maximino Daya y Galerio en el levante.

Constancio Cloro cae enfermo por batallar contra los pictos en Celedonia, donde cae muerto en julio del año 306. El hijo muy cercano a su padre presencia la muerte en Ebocarum (hoy *polis* de York, Inglaterra) en las islas del norte conocida como Britania, quien tiene a su derecha un general, de origen alemán, llamado Chroco, donde incita a proclamar como augusto a Constantino, inmediatamente su ejército lo asume desde las Galias hasta las Britanias, pero se encuentra con negativa en Hispania. De manera igualitaria el sucesor de la parte oeste Severo II, es designado emperador por Galerio. Luego Majecio invade Roma y se hace Augusto.

Inicia así una etapa de dos décadas de lucha que finaliza con la elevación de Constantino a denominarse el Grande, el jefe absoluto del Imperio. Lamentablemente Severo es traicionado por sus propios militares a su mando, en otras esferas Maximiano y Constantino pactaban para hacerse del poder.

Para el año 307 d.C. se encontraban 4 augustos: Maximiano, Constantino, Majencio, Galerio y solo un futuro sucesor, Maximino Daya (César).

Diocleciano se presenta como interlocutor y no resulta su papel, en la primera década del año 300 se tiene 7 denominados augustos: Maximino, Constantino, Maximiano, Galerio, Majencio, Licinio y Maximino dando que metieron a Alejandro y Diocleciano quien fue vicario de África, autodenominado Augusto.

Este contexto ambiente de crisis muchos declinaron en la lucha por el poder como: el asesinato Domicio Alejandro por manos del ejercito de Majencio; Constantino sitia a Maximinio y este se suicida por otro lado vemos la muerte de Galerio de manera natural.

Ante la renuncia, en 305, los augustos Maximiano y Diocleciano culminaban la primera parte de la Tetrarquía y daba génesis a la siguiente etapa, la conformada por Galerio y Constancio como emperadores Maximino Daya y Severo II como sucesores. Constancio Cloro de la parte oeste y Galerio tomaba control de la parte este para luego Constancio morir en batalla contra los pictos y su hijo Constantino proclamado por sus tropas como Augusto disgustando a otros aspiradores a Augustos.

4.2. CRISIS DEL SISTEMA TETRÁRQUICO

Cuando, en 305, el período de 20 años de Diocleciano y Maximiano terminó, ambos abdicaron. Sus césares, Galerio y Constancio Cloro, fueron elevados al rango de Augusto, y dos sucesores fueron nombrados: Maximino (césar a Galerio) y Flavio Valerio Severo (césar a Constancio). Estos cuatro formaron la segunda tetrarquía.

Sin embargo, el sistema se descompuso muy rápidamente a partir de entonces. Cuando Constancio murió en 306, Galerio ascendió a Severus a Augusto, mientras Constantino, el hijo de Constancio, fue proclamado Augusto por las tropas de su padre. Al mismo tiempo, Majencio, el hijo de Maximiano, que también se resintió por quedar fuera de los nuevos arreglos, derrotó a Severus antes de obligarlo a abdicar y luego organizar su asesinato en 307. Majencio y Maximiano se declararon a sí mismos augustos. Hacia el año 308, por lo tanto, había no menos de cuatro aspirantes al rango de Augusto (Galerio, Constantino, Maximiano y Majencio), y solo uno al de César (Maximino).

En el 308, Galerio, junto con el emperador retirado Diocleciano y el supuestamente retirado Maximiano, convocaron una "conferencia" imperial en Carnuntum, sobre el río Danubio. El consejo acordó que Licinio se convertiría en Augusto en Occidente, con Constantino como su César. En el este, Galerio permaneció como Augusto, y Maximiano seguía siendo su César. Maximiano debía retirarse, y Majencio fue declarado usurpador. Este acuerdo resultó desastroso: hacia 308, Majencio se había convertido en gobernante de facto de Italia y África, incluso sin ningún rango imperial, y ni Constantino ni Maximino que habían sido ambos Césares desde 306 y 305 respectivamente, estaban dispuestos a tolerar la promoción del augusto Licinio como su superior.

Después de un intento abortado de aplacar a Constantino y Maximino con el título sin sentido *filius Augusti* ("hijo de Augusto", esencialmente un título alternativo para César), ambos tuvieron que ser reconocidos como Augusto en 309. Sin embargo, cuatro augusto completos todos en las probabilidades entre sí no auguraban nada para el sistema tetrárquico.

Entre 309 y 313, la mayoría de los demandantes de la oficina imperial murieron o fueron asesinados en varias guerras civiles. Constantino forzó el suicidio de Maximiano en 310. Galerio murió en 311 d. C. y al comienzo del año siguiente Constantino invadió Italia, ganó batallas en Turín y Verona y marchó sobre Roma. Majencio salió a luchar y fue destruido en el puente Milvio. La batalla fue una de una sucesión de victorias que en el año 324 convirtió a Constantino en el amo de todo el Imperio Romano, pero es más

famoso por su vínculo con su conversión al cristianismo, que resultaría ser uno de los eventos más importantes de la historia.

Constantino era un monoteísta pagano, un devoto del dios sol, *Sol Invictus*, el sol invicto. Sin embargo, antes de la batalla del Puente Milvio, él y su ejército vieron una cruz de luz en el cielo sobre el sol con palabras en griego que generalmente se traducen al latín como *In hoc signo vinces* ('En este signo conquista'). Esa noche, Constantino tuvo un sueño en el que Cristo le dijo que debía usar la señal de la cruz contra sus enemigos. La victoria abrumadora, la atribuyó al dios de los cristianos.

Majencio fue derrotado en el Puente Milvio, batalla suscitada en 312, y posteriormente asesinado. Maximino se suicidó en Tarso en 313, después de ser derrotado en la batalla por Licinio.

Constantino durante algún tiempo, como emperador tuvo un sueño en el que le dijeron que marcara "la señal celestial de Dios" en su escudos de soldados. Hizo lo que se le indicó, hizo que el letrero, sea lo que fuese, se inscribiera en los escudos y atribuyó su victoria contra el dios de los cristianos. En el año 315 d.C. el Senado le dedicó un arco triunfal en Roma a Constantino (puede haber sido construido originalmente para Majencio), con una inscripción que lo elogiaba porque "con instigación divina" él y su ejército habían ganado la victoria. Tácticamente se abstuvo de decir qué dios había proporcionado la "instigación" y los ciudadanos podían atribuirlo a *Sol Invictus* o a la deidad cristiana o al dios que eligieran.

4.3. LICINIO Y CONSTANTINO, AUGUSTOS

Constantino había tenido un sueño en el que veía que se ganaría la batalla si sustituía los estandartes de las tropas por crismones cristianos. Tras esta batalla, Constantino se queda como gobernante único en Occidente, mientras que Licinio se quedó como líder indiscutible en Oriente. Con esto se ve el fin de la Tetrarquía, que se hace constable en la reunión de Milán entre Licinio y Constantino, que tuvo como resultado el acuerdo de compartir la dignidad imperial, dando lugar a una nueva diarquía en el Imperio.

Licinio augusto romano del 307 al 325 quién es natal de Iliria en el año 250 d.C. y murió en Tesalónica en el año 325. De origen sencillo, de familia dedicada al agro, después se integró a las huestes romanas en el este.

Licinio combatió en el 297 y se dio a conocer su valentía contra Narsés, emperador de Persia. En dichas batallas se codeo con diversos mandos y es así que conoce al emperador Galerio. Él era una persona de apariencia rusa por ser de iliria y de tendencia pagana en su religiosidad.

En el Campus Ergenus se dio la lucha de Maximino contra Licinio en el año 313. Donde pierde duramente Maximino. Esto trajo consigo el absoluto control de las tierras del este por Licinio.

Para afianzar la alianza entre Constantino y Licinio se llevó las nupcias entre Licinio y Constancia, ella era la hermana de Constantino, también el pacto sellado que mantenía la protección y albedrío del credo plasmado en el edicto de Milán.

Aunque la brevedad de esta diarquía llegaron a designar a Bassiano como sucesor de las tierras limitantes entre ambos augustos. En el 314 Bassiano y Licinio pactan para asesinar a Constantino, esto provocó un enfrentamiento civil llegando al sometimiento de Licinio en Cibalea (Panonia). Licinio inmediatamente designa como augusto a su general Valente, ya estando en derrota.

En el año 317 d.C. se da una segunda batalla en los Campos de Ardiensis en Tracia donde Constancio media para parar este enfrentamiento: Aún Licinio se mostraba beligerante derrotando a Valente, después con Constantino tuvo que ceder Macedonia, Grecia y Panonia. Esto trajo a decisión de Constantino no legislar solo.

Licinio rompe el trato el año 320 desencadenando persecuciones, atentando y hostigamientos contra los cristianos. A pesar de una mayoría apreciable de seguidores del

cristianismo al este del imperio, esto trae consigo extrañeza ya que mostraba inclinación a dicho credo.

Licinio no optó por el camino flexible decidiendo tajantemente irse en contra de las creencias individuales de su ejército, eliminando sus deidades dando pie a que se le vayan en contra y el reinicio de la rivalidad contra Constantino Licinio en el 324, sin más, es derrotado primero en Adrianópolis, luego en Crisópolis. Esto trae consigo la caída de un augusto, Licinio.

Edicto de Milán

El "Edicto de Milán" fue proclamado por los emperadores romanos Constantino y Licinio que otorgaron tolerancia a todas las religiones, especialmente al cristianismo. Citaba la neutralidad y la tolerancia a todas las religiones, especialmente al cristianismo, que antes no era aceptado por los seguidores de la religión tradicional pagana. Afirmaron que cada persona tenía derecho a la fe de su elección, y así se detuvo la persecución de los cristianos, con la promesa de que sus propiedades confiscadas les serían devueltas.

Aunque Constantino fue fundamental para permitir que los cristianos aceptaran su fe y establecieran el poder de la iglesia, gran parte del control fue ejercido por él. Se consideraba a sí mismo como la fe divina. En segundo lugar, destronó completamente al paganismo. El cristianismo se convirtió en el poder supremo, y la mayor parte del imperio romano se convirtió al cristianismo.

CAPÍTULO V

CONTEXTO CULTURAL E IDEOLÓGICO

5.1. CONVERSIÓN DE CONSTANTINO AL CRISTIANISMO

Después de fundada Constantinopla, tuvo:

El segundo logro más grande e importante de Constantino fue ser el primer emperador cristiano romano. Después de ganar muchas batallas, se dijo que durante la campaña contra Majencio, Constantino vio la cruz milagrosa en los cielos. Poco después de convertirse en cristiano, hizo del cristianismo la religión establecida del estado. Constantino comenzó el proceso de hacer del cristianismo la base religiosa de Europa. (James Carroll, 2001, p. 58-67)

Nos preguntaremos, al igual que los historiadores y teólogos sobre las causas de la “conversión” de Constantino ¿Por qué se acerca al cristianismo?, ¿es un hecho de benevolencia?, ¿El cristianismo es adoptado por aportar aún más al poder de Constantino?, ¿Debemos admitir que las causas (el móvil) que llevaron a la inclinación al cristianismo son de carácter político?

El historiador francés G. Boissier nos asegura que:

Por desgracia, cuando llegamos a esos grandes personajes que desempeñan los primeros papeles de la historia, cuando tratamos de estudiar su vida y hacernos

cargo de su conducta, nos cuesta trabajo contentarnos con explicaciones naturales. Como tienen la reputación de ser personas extraordinarias, no queremos nunca creer que hayan obrado como todos. Buscamos razones ocultas a sus actos más sencillos; les atribuimos sutilezas, combinaciones, profundidades, perfidias, de que ellos no se dieron cuenta nunca. Eso sucede con Constantino: estamos tan convencidos de antemano de que su política hábil quiso engañarnos, que cuanto más se le ve ocuparse con ardor de las cosas religiosas y hacer profesión de ser creyente sincero, más tentados nos sentimos a suponer que era un indiferente, un escéptico, que, en el fondo, no se cuidaba de culto alguno y que prefería aquel de que podía obtener más ventajas. Boissier (1891 p.24-25)

El príncipe ambicioso y despiadado, desde una base en Trier, inmediatamente se autoproclamó "protector de los cristianos". En oriente se asentaba una gran mayoría.

En torno a los grandes gobernantes y sus intereses traigamos para el análisis un fragmento de Duruy:

Como Bonaparte procurando conciliar la Iglesia y la Revolución, Constantino se proponía hacer vivir en paz, el uno junto al otro, el antiguo y el nuevo régimen, aunque favoreciendo a este último. Había reconocido hacia qué lado marchaba el mundo y ayudaba al movimiento sin precipitarlo. Es una gloria para ese príncipe haber justificado que había puesto en su arco triunfal: *Quietis custos...* Hemos tratado de penetrar hasta el fondo del alma de Constantino, y hemos encontrado una política más que una religión. Duruy (1885, pp. 519-520).

Hay alguna evidencia de que Constantino estuvo expuesto a las creencias cristianas dentro de su propio entorno familiar mientras crecía. A pesar de su posterior afirmación, sin embargo, parece que su padre no era cristiano (aunque él puede haber tenido simpatías por la fe y sus seguidores).

Constantino tomo el serio compromiso con la nueva fe, no comenzó hasta algún tiempo después en el 310 cuando se dijo que había visto al dios Apolo mientras realizaba sacrificios en un templo en el sur de Galia.

Nunca debe olvidarse que Constantino y la adopción del cristianismo fue tal vez el acto más audaz jamás cometido por un autócrata despreciando y desafiando a la gran mayoría de sus súbditos. Entonces agregamos que la conversión de Constantino hizo posible que él tomara parte en lo que consideraba como una epopeya sobrenatural, de hecho por dirigirlo él y así asegurar la salvación de la humanidad. Poco después, en 312, sumamos las decisiones importantes que tomó fueron diseñados para preparar un futuro cristiano, cuando derrotó al ejército de Majencio bajo el estandarte de Cristo, estaba dispuesto a identificarse públicamente con la religión minoritaria exclusivista.

Sobre la cuestión cuantitativa y cualitativa de los cristianos debemos tener en cuenta lo que nos dice Harnack (1906):

La fuerza numérica y la influencia real no se corresponden necesariamente. Una minoría puede gozar de gran influencia si se apoya en las clases dirigentes, y una mayoría tiene poco peso si se compone de las capas inferiores de la sociedad, o, sobre todo, de la población rural. El cristianismo fue una religión urbana: cuanto más grande era la ciudad, mayor era el número de cristianos. Esta fue una ventaja eminente. Además, el cristianismo había ya (en el siglo IV) penetrado profundamente en gran número de provincias hasta las campiñas. Lo sabemos así con exactitud en lo que atañe a la mayoría de las provincias del Asia Menor, Armenia, Siria, Egipto y parte de Palestina y también del África del Norte. (p.207).

La adopción fue una asimilación compleja en el sentido estricto del cristianismo, más se asimilaba a un sincretismo religioso. A pesar que mientras continuaban las discusiones sobre su uso continuo de imágenes solares, su compromiso personal y total con la nueva fe ya se veía en esta coyuntura, tanto en su desaire al tradicional sacrificio de la victoria a Júpiter *Optimus Maximus* en el Capitolio y en su mecenazgo inmediato de la iglesia local

de Roma y de la iglesia en general y su clero. Mientras él dejaría la ciudad de Roma dentro de unos meses para regresar solo en el en raras ocasiones, nunca más abandonó su nueva religión.

También tendríamos una cuenta del emperador primeros acercamientos con la fe y la enseñanza cristianas, sus alianzas con Apolo, Sol y Hércules, y, en particular, sabríamos más acerca de cómo Dios gradualmente había arrastrado al emperador a su iglesia. Como lo es que no conocemos los detalles, pero podemos adivinar el proceso para Constantino puede haber sido casi tan largo como el de Agustín. Se aprecia en la palestra como es claro que, desde el punto de vista cristiano, a partir de 312 “Cristo había elegido el Emperador”.

Desde una perspectiva teológica, entonces, se ha establecido una falsa dicotomía cuando decimos que antes de que Constantino fuera un emperador cristiano, era un emperador típico (pagano). En cambio, era un cristiano emperador enfrentado con los mismos problemas que los emperadores anteriores, pero ahora tratando de lidiar con ellos desde una cosmovisión que vio el avance de la fe cristiana es esencial para el glorioso futuro de Roma, y él mismo como la clave para el plan de Dios.

La visión de Constantino en el verano de 312 antes de la batalla del puente Milvio ha sido una fuente de debate considerable. La controversia de Constantino la conversión proviene del debate sobre su legitimidad como converso al cristianismo. Constantino tuvo muchas influencias cristianas a lo largo de su vida.

De niño, el impacto de su padre, Constantino (250-306), jugó un papel importante en la visión de Constantino hacia los cristianos y la batalla del puente Milvio fue un punto de inflexión en la vista de Cristianismo para Constantino personalmente. Las monedas emitidas como el único emperador romano, sus edictos, y su presidencia en el famoso Concilio de Nicea en 325 todos lo muestran como un consciente cristiano no solo personalmente como individuo, sino también como emperador. Constantino estaba convencido de que el cristianismo sería beneficioso para él y su imperio, pero condujo dos vidas, públicas y privadas.

Dos cuentas contemporáneas que proporcionan detalles del evento fueron registradas por Eusebio (263-339), obispo de Cesárea y Lactancio (250-325), profesor de retórica y tutor personal de Crispo, hijo de Constantino. Eusebio era un joven historiador eclesiástico que escribió dos relatos para comprender a Constantino; el *Historia Eclesiástica* (324-325), y la *Vita Constantini*, o Vida de Constantino (335-339). Lactancio escribió *De Mortibus Persecutorum*, o Sobre la muerte de los perseguidores (314- 315). Estos dos hombres registran dos versiones diferentes de la visión en 312. Moderno los historiadores se han alineado con Eusebio y Lactancio, o contra ellos.

Los historiadores a menudo han debatido la validez tanto de Eusebio como de Lactancio y su registro de la visión. Durante años, la autenticidad de Eusebio y Lactancio fueron desafió, convirtiéndose en la corriente principal de la escuela de pensamiento. Sin embargo, los historiadores principales T.D. Barnes y H. A. Drake ambos citan nueva evidencia encontrada recientemente que da credibilidad a la veracidad de las afirmaciones de Eusebio.

Constantino era susceptible a los atropellos cometidos contra los cristianos. Las persecuciones habían ocurrido intermitentemente desde el momento de Nerón, y no era nada nuevo para el Imperio. A su vez, Constancio emitió sus propios edictos de persecución, sin embargo la ejecución de la persecución no fue estricta; igualmente, el castigo de los culpables del cristianismo no fue severo. Constancio fue mucho más tolerante con los cristianos que sus otros tres pares.

Es también probable que la tolerancia de Constantino con los cristianos provenga de su esposa, Helena, quien fue supuestamente cristiano. A Helena se le atribuye haber alentado a Constancio a parar la persecución; más bien, estaban ejercitando su capacidad de adorar a su dios como otros pueblos lo hicieron absorbidos por el imperio.

La madre de Constantino sin duda jugó una parte importante de su vida, y la tolerancia de Constancio se reflejó en los valores de Constantino e incluso el nombre cristiano. Las dos fuentes primarias mencionadas arriba, Eusebio y Lactancio, embellecen a Constancio

como una figura salvadora junto con Constantino, en parte por el hecho de que Constantino salió victorioso.

La victoria de Constantino se atribuye a su fe en el dios cristiano según tanto a Eusebio como a Lactancio. En *Vita y Mortibus* respectivamente, la visión de Constantino en los días anteriores a la Batalla del puente Milvio se registra.

Es claro que Constantino simpatizaba con los cristianos al principio de su vida, y es probable que Constantino ya haya sido cristiano antes de la batalla contra Majencio. Según Duruy (1885): “comprendió muy pronto que el cristianismo correspondía por su dogma fundamental a su propia creencia en un Dios único.” (p. 102)

Para agregar a las supersticiones, los primeros cristianos también tenían sus propias creencias yuxtapuestas con los paganos. El libro de Hechos en la Biblia contiene numerosas historias de cómo Pedro, a través del poder de Cristo, superó las obras de un hechicero, Simon Magus. Cada acto que Magus lo hizo, Pedro contrarrestó y superó, mostrando el poder de una deidad suprema sobre los demonios y espíritus menores de los que otros conjuraron el poder.

Constantino tuvo la etapa final la que muchos historiadores aseguran que es el momento de verdadera conversión al cristianismo.

La confesión pública de fe y el bautismo, tomó solo horas y estos dos pasos a menudo ocurren en minutos, sin embargo, no parece ajustarse a Constantino bien en todo.

La conversión más formal, su proceso incluyó tres partes:

- 1) un "alejamiento" espiritual y mental de otros dioses y apego exclusivo al creador Dios y su encarnación Hijo Jesucristo como el único Dios verdadero;
- 2) instrucción formal en la nueva fe; y

3) aceptación pública de la regla de fe o credo, junto con bautismo. Como en el caso de Agustín, el alejamiento podría ser un proceso de meses o años y normalmente se lograba mediante algún tipo de contacto repetido o en curso con los cristianos y su mensaje.

5.2. CONSTANTINO Y EL CRISTIANISMO

Las acciones de Constantino dicen mucho sobre sus creencias y devoción a Cristo y su visión. Lo que es importante recordar, es que al tomar estos aparentemente acciones insignificantes para los lectores modernos, los ciudadanos contemporáneos habrían visto un obvio rompimiento en la tradición. El ahora famoso Labarum y el *Chi* y *el Rho* fueron manifestaciones físicas de lo que sucedió en los días anteriores al encuentro en el Puente Milvio.

Tener en cuenta que:

El cristianismo no se convirtió de golpe en religión oficial: tuvo que pasar de culto prohibido a creencia autorizada. Ello fue obra del emperador romano Constantino el Grande, a cambio de la ayuda que le ofrecieron los cristianos en la guerra que sostuvo contra Majencio, aspirante al trono imperial. Ladislav (1967, p. 119).

Los ciudadanos viendo estos símbolos en los soldados victoriosos, marchando con *labarum* dorado a remolque, y desfilando pero evitando el Capitolio definitivamente sentirían un cambio en el aire. El entusiasta ciudadano sabía que Roma no iba a ser lo mismo que había sido. Este símbolo se convirtió en el comienzo de la tolerancia política de Constantino y aceptación, y una fuerte declaración a aquellos que cuestionaron su devoción.

El hecho más irónico de la llamada conversión de Constantino es el hecho de que la conversión en cuestión nunca pudo haber tenido lugar. Como se indicó anteriormente, la evidencia sugiere que Constantino probablemente era cristiano o al menos extremadamente comprensivo con el cristianismo antes de la edad adulta. Algunas de las mejores formas de evidencia empírica son las monedas de los emperadores reinantes.

El dinero en el tiempo de Constancio muestra el *Sol Invictus* de panegíricos paganos, lo que sugiere que él no creía realmente en el dios cristiano, sino que se inclinó hacia la sugerencia de una deidad suprema en forma diferente. Sin embargo, estos argumentos pueden ser invalidados por una frase, falta de control.

Pero el cristianismo de Constantino sigue siendo la pregunta principal. Es poco probable que él al menos no apreciara la religión de la época, porque edictos y monedas demostraron que sí.

Después de la muerte de Severus en 307, Galerio designó a Licinio como César para tomar su lugar. Licinio fue nombrado en 308, y después de la muerte de Galerio, se convirtió en el Augusto de Oriente. Constantino tenía una relación tensa con Licinio, teniendo alianzas tenues frecuentes guerras civiles. Licinio y Constantino abrieron una política de gran alcance con el Edicto de Milán.

Los dos augustos comprometidos entre sus puntos de vista y Roma adoptaron un estado oficial de neutralidad y aceptaron la libertad religiosa completa.

El edicto oficial establece que:

En consecuencia, con un razonamiento saludable y más recto, nosotros [Constantino] y [Licinio] resolvieron adoptar esta política, a saber, que deberíamos considerar que a nadie en absoluto se le debe negar la libertad de dedicar él mismo o al culto de los cristianos o a la religión que él considere El más adecuado para él, para que la divinidad más elevada, a cuya adoración pagar lealtad con mentes libres, puede concedernos en todas las cosas su favor y benevolencia ... libertad libre e ilimitada en su religión o culto ha sido igualmente otorgado a otros, de acuerdo con la paz de nuestro veces, para que cada persona pueda tener libertad ilimitada para practicar el culto que ha elegido. Lewis (1990, p. 572)

Constantino es claro para asegurarse de que esta tolerancia sea general. Parece que él no quiere necesariamente señalar a los cristianos como los beneficiarios del Edicto de Milán. Él se ve fortalecido por sus acciones porque Licinio también respalda este nuevo hallazgo libertad disfrutada principalmente por los cristianos.

Según Eusebio (IV) “los paganos también se vieron obligados en este día a salir al campo abierto y juntos levantan la mano y repiten la oración ya mencionada, una oración sin ningún carácter cristiano marcado.” (p.20)

Está claramente otorgado por ambos augustos del imperio, poniendo fin oficialmente a la persecución y permitiendo la tolerancia. Pero mientras otras religiones y los cultos también se incluyen en este espectro que todo lo abarca, no hay duda de que hecho, Constantino quería que esta legislación se dirigiera específicamente a los cristianos.

Más en el edicto:

Y además, con especial consideración a los cristianos, hemos decidido que se debe establecer la siguiente regulación: ... si alguna persona debería parece haberlos comprado en tiempos anteriores... deberán restaurar el dicho lugares para los cristianos sin ningún pago o cualquier demanda de compensación, dejando de lado todo fraude y ambigüedad. Lewis (1990, p. 574)

Si bien constituían una pequeña minoría dentro de la población total (tal vez tan solo el 2%), los cristianos orientales eran una fuerza organizada que ocupaba importantes cargos dentro de la administración estatal en muchas ciudades. Algunos incluso ocuparon puestos dentro del séquito imperial.

Al defender la causa de los cristianos, Constantino había diseñado cuidadosamente para sí mismo el liderazgo de una "quinta columna" en el Imperio de Oriente, efectivamente un estado dentro de un estado.

Los cristianos no solo obtuvieron la libertad de adorar como quisieran, confiscaron propiedad, independientemente de cómo se obtuvo, se devolvió a su original propietario cristiano. En esencia, estaban recibiendo reparaciones por los errores que tenían sido cometido contra ellos.

Mientras que el Edicto de Milán es una muestra pública para mostrar la tolerancia del cristianismo, Constantino también escribió cartas personales a varios obispos y gobernadores. Dos de Las cartas que Eusebio registró en la *Historia eclesiástica* son para Anulino, procónsul de África en 313, y a Caecilano, obispo de Cartago, también 313. En la carta a Anulino, una figura pública, Constantino es al punto que declara a los clérigos "no ser arrastrados lejos de la adoración debida a la Divinidad por cualquier error de error irreverente..." "Lewis (1990, p. 575). En su carta a Caecilano, Constantino describe sus órdenes a Anulino y lo que Caecilano debería esperar recibir. También termina su carta de manera diferente, no sola refiriéndose a una Divinidad, sino a "la Divinidad del gran Dios" Eusebius (1931 p. 461).

En realidad puede afirmarse, sin exageración alguna, lo que sigue: la gran importancia del edicto de Milán subsiste, incontestable, pues tiene la de un acta que pone fin decisivamente al estado ilegal de los cristianos en el Imperio y que, proclamando una libertad religiosa plena y entera, hace entrar "de jure" el paganismo, de su condición anterior de única religión oficial, en la línea de todas las otras religiones. Brilliantov (1914, p. 123)

Esta diferencia no parece gran cosa, pero el ojo privado y público son dos cosas extremadamente diferentes. La carta de Anulino solo recibió referencia a una vaga "Divinidad" que esencialmente podría interpretarse como Júpiter, Apolo, Minerva o cualquier otro dios que el lector pueda elegir. La diferencia en la carta privada a Caecilano es que la "divinidad" también se conoce como el gran Dios. Claramente, estas dos cartas escritas en conjunción entre sí, están mencionando la misma divinidad. De la carta al obispo Caecilano, está claro que la divinidad en la carta de Anulino es Cristo. De nuevo, junto con el Edicto de Milán, estas cartas oficiales y personales muestran la

benevolencia hacia el cristianismo. Claramente, Constantino tiene un sincero interés en el cristianismo. Se recuerda que:

Los estudios sobre el ascenso del cristianismo hacen hincapié en el rápido crecimiento del movimiento, pero rara vez se ofrecen cifras. Tal vez esto refleja la prevalencia entre los historiadores de la noción, expresada recientemente de que la historia antigua sigue siendo totalmente refractaria a las evaluaciones cuantitativas. Chuvín (1990, p. 12).

Para un número inicial, Hechos 1: 14-15 sugiere que varios meses después de la Crucifixión hubo 120 cristianos. Más tarde, en Hechos 4: 4, se reclama un total de 5,000 creyentes. Y, de acuerdo con Hechos 2 1:20, en la sexta década del primer siglo había "muchos miles de judíos" en Jerusalén que ahora creían. Estas no son estadísticas. Si hubiera habido muchos conversos en Jerusalén, habría sido la primera ciudad cristiana, ya que probablemente no había más de veinte mil habitantes en este momento-J. C. Russell (1958) estimó solo diez mil. Como señaló Hans Conzelmann (1973, p.63) "han de hacer impresionante la maravilla de que aquí el Señor mismo está trabajando". De hecho, como señaló Robert M. Grant (1977): "uno siempre debe recordar que las figuras en la antigüedad... eran parte de ejercicios retóricos", y que en realidad no debían tomarse literalmente. (pp. 7-8)

Ahora para un número final. Todavía a mediados del siglo III, Orígenes admitió que los cristianos formaban "solo unos pocos" de la población. Sin embargo, solo seis décadas después, los cristianos eran tan numerosos que Constantino encontró conveniente abrazar a la iglesia. Esto ha causado muchos eruditos para pensar que algo realmente extraordinario, en términos de crecimiento, sucedió en la segunda mitad del tercer siglo. Al darse un conjunto de leyes que anunciaban libertades, El cristianismo había alcanzado numerosos seguidores en distintas parte del Cercano Oriente, como Armenia, Siria y Asia cercana: por el lado Occidental, en Italia su núcleo es Roma y también llega África de hablantes en latín. Entrando a recorrer su dogma por los asentamientos del río Nilo y en general también por las Galias, Italia y Hispania.

5.3. CONSTANTINO Y LA IGLESIA

Sobre la religión oficial, el cristianismo, nos decía Ladislav (1967) “Se ha mencionado ya que la Iglesia católica se convirtió, después de tres siglos de desarrollo en aliado de los emperadores romanos. Y de aliado se trasformó en la religión oficial cuando aún no habían transcurrido otro cien años”. (p. 118).

Constantino gobernó todo el Imperio Romano. Su éxito le aseguró a la cristiandad un lugar en la sociedad. Constantino reconoció a la iglesia y otorgó favores especiales tanto a los creyentes individuales como a la iglesia. Como notamos, incluso restringió las prácticas ofensivas de los paganos.

Cabe señalar la afirmación de la Iglesia en el poder por Anderson. P. (1974):

El efecto institucional inmediato más importante del cambio religioso fue quizá la promoción social de un gran número de funcionarios cristianos”, que habían hecho sus carreras administrativas gracias a su lealtad a la nueva fe, a las extensas filas de los *clarissimi* del siglo IV. (p. 89)

Constantino tomó el título tradicional, "*Pontifex Maximus*". El título originalmente se aplicaba a los "sumos sacerdotes" romanos que eran los "grandes constructores de puentes" entre el hombre y los dioses. Los emperadores lo usaron para designarse a sí mismos como cabeza de todas las religiones del estado. Notándose que el cristianismo no es la religión del estado en este momento, aunque goza del favor imperial. Creyendo que Constantino era "el hombre de Dios", Constantino se refirió a sí mismo como un "obispo, ordenado por Dios para supervisar lo que es externo a la iglesia".

El nuevo Emperador soñó con un Imperio unido. Esperaba que el atractivo intercultural del cristianismo fusionara a la gente en un solo cuerpo religioso. En cambio, encontró una fe internamente dividida.

Durante el reinado de Constantino, dos grandes controversias afligieron a la iglesia. En esta conferencia, miro estas dos controversias y analizo los esfuerzos de Constantino para ponerles fin.

La iglesia oficial del Imperio añadió a partir de entonces una enorme burocracia clerical donde previamente no había existido ninguna, al ya tremendo peso del aparato secular del Estado Dentro de la misma Iglesia se produjo probablemente un proceso similar de expansión de la movilidad social, ya que la jerarquía eclesiástica procedía principalmente de la clase de los curiales. Anderson, P. (p. 89)

Constantino ha entregado a los Obispos el trato de preferencia en la corte, se les designa como "queridos hermanos y él mismo se presenta como obispo común", como uno de los suyos.

Los clérigos, en su condición de corporación o estamento, fueron dispensados por Constantino de todas las obligaciones públicas, se concede a la iglesia la capacidad de heredar y tampoco escasearon las herencias, se le concedió una considerable pensión oficial, se le aseguró una existencia desahogada y una propiedad territorial importante, es decir, el estado le cedió parte de su poder. Otorgó a las resoluciones de los obispos, fuerza de ley.

La teocracia que se iba desarrollando era consecuencia necesaria de un proceso histórico-universal. . Constantino quería una iglesia oficial por razones políticas. Mientras el emperador se presentara como creyente no habla nada que hacer contra él. Lo vemos en las elecciones de obispos, pues los obispos tenían en cuenta los deseos imperiales ya que ellos mismos esperaban llegar más arriba gracias a favor imperial.

En los grandes sínodos del imperio, llevaba el emperador la ventaja, puesto que él fijaba tiempo y lugar. De no estar presente, enviaba sus comisarios con plenos poderes y retenía la aprobación final, sin la cual no era válida ninguna resolución del concilio y con la cual

se convertía en ley del imperio. Los sínodos eran un medio excelente para contrarrestar el poderlo de los obispados en cuanto le parecían a la corte un poco incómodos.

Donatismo

El nombre deriva de Donato que había sido elegido obispo, después de las persecuciones de Diocleciano, por quienes sostenían que sólo debían ocupar altos cargos en la jerarquía eclesiástica, aquellos que se habían comportado valientemente durante la misma. Es decir, que los partidarios de Donato, condenaban a los que colaboraran con el Estado romano. Ladislav (1967, pp. 119-120).

El donatismo comenzó en 311 cuando Caecilian se convirtió en obispo de Cartago. En 311, un obispo necesitaba la ordenación de otros tres obispos. Donatus, un diácono cartaginés, protestó por la ordenación de Cecilio porque un obispo era un traditore probados. Un traditore obtuvo un libelo o entregó las Escrituras durante la persecución. Donatus argumentó que el fracaso para permanecer fiel invalidaba la ordenación.

Cuando Donatus y su grupo no lograron eliminar a Cecilio, eligieron a Majorinus como "verdadero obispo" en 312. Majorinus murió en 313 y Donatus se convirtió en el obispo del grupo escindido.

Analizando otros factores que contribuyen a la controversia donatista es el nacionalismo, la agitación económica, el rigorismo y el celo por la ortodoxia ayudaron al movimiento. Otra afirmación es la apresurada consagración de Cecilio había impedido que su propio arzobispo tomara su lugar tradicional en la consagración del obispo de Cartago. Las ambiciones de los clérigos desilusionados, la codicia de los clérigos frustrados y el pique de una dama formidable reprendida por Cecilio por su devoción supersticiosa a la reliquia de un mártir, todos desempeñaron su papel. Caecilian había sido bastante frío con los confesores que esperaban el martirio, y su predecesor, Mensurius, casi había estado de acuerdo con las autoridades.

Constantino conoció el problema cuando envió dinero de socorro a África del Norte. Constantino dirigió los fondos de ayuda a los obispos para su distribución, pensando que distribuirían los fondos para satisfacer las necesidades más importantes. ¿Qué obispo cartaginés debería recibir los fondos? Ambos obispos reclamaron la ortodoxia y ambos rechazaron reconocer al otro. Además, dado que las congregaciones donatistas necesitadas existían fuera de Cartago, afirmaron que no recibieron su parte de los fondos de ayuda.

El emperador nombró a Melquíades, el obispo romano, para investigar. Melquíades y cinco obispos galos convocaron a Cecilio y diez obispos de cada lado a Roma. Le siguió una decisión apresurada a favor de Caecilian. Los donatistas se quejaron de que no recibieron una audiencia imparcial. Constantino ordenó una segunda audiencia para reunirse en Arles en el año 314. De nuevo, numerosos obispos representando a ambos lados vinieron de todo el Imperio, aunque la mayoría provenía de Galia e Italia. La audiencia volvió a exonerar a Caecilian, aunque decidieron que los traidores probados deberían ser removidos del ministerio. Los donatistas lo encontraron insatisfactorio y apelaron directamente a Constantino. En una sentencia emitida en 316, el Emperador dijo:

En la investigación, percibí claramente que Caecilian era completamente intachable; un hombre que observó los deberes acostumbrados de su religión, y se dedicó a ella como le correspondía. Era evidente que no se podía encontrar ningún defecto en él, como lo había sido, por la invención de sus enemigos, alegado en su contra en su ausencia.

Los obstinados donatistas se negaron a aceptar la autoridad del Consejo en Arles o Constantino. Perdiendo la paciencia, Constantino amenazó con encargarse de las cosas. El emperador ordenó la confiscación de iglesias donatistas y desterró a sus líderes. Siguió hostigando a los donatistas hasta que numerosos mártires donatistas derramaron su sangre en las arenas del norte de África.

En última instancia, los donatistas desaparecieron en el desierto del norte de África. Los cuerpos donatistas se convierten en iglesias "rurales" que se oponen a las políticas, los

obispos y las formas "urbanas" de Roma. Constantino retiró sus medidas opresivas y las ignoró, pero no murieron hasta después del 411.

La controversia arriana.

La controversia se enfrasca como dice A. T. Jones (como se citó en Lynnford Beachy, 2010) en:

Si, por lo tanto, el Hijo de Dios es de la misma o similar sustancia con el Padre, fue el tema de la disputa. La controversia se realizó en griego, y - 1 - toda la cuestión giró en torno a una sola letra. El término que expresaba la idea de Alejandro es: HOMOOUSION. El término que expresaba la creencia de Ario es: HOMOIOUSION. Uno de los términos contiene dos i, y el otro solamente una, pero ninguno de los dos bandos sabía porque la palabra debía tener o no esta otra i. Aún Atanasio mismo, quien le sucedió a Alejandro como obispo de Alejandría, habiéndolo trascendido en todo lo demás, ‘ha confesado cándidamente que al forzar su mente para meditar acerca de la divinidad del Logos, sus vanos y laboriosos esfuerzos se rechazaban a sí mismos; y cuanto más pensaba, tanto menos comprendía; y cuanto más escribía, tanto menos capaz era de expresar sus pensamientos.’ — Gibbon ‘Decline and Fall,’ chap. v, par. i.”. (p. 334).

Ya Constantino aprobó el evangelio profesado por Eusebio y el problema se establece por el debate con los cercanos a Alejandro, incluso Constantino comienza a influenciar la ventaja de cristianos ortodoxos. Acerca de 318 o 319 Alejandro, el obispo de Alejandría, predicó un sermón a sus presbíteros titulados "El gran misterio de la Trinidad en la unidad". Arrio, un presbítero ascético y popular, se opuso porque el sermón "no logró mantener una distinción entre las personas de la Deidad".

Arrio, un nativo de Libia, recibió su educación en la escuela Antioquía de Luciano. Luciano de Antioquía adoptó un enfoque completamente literal de la interpretación bíblica y este enfoque llevó a Arrio a una visión subordinacioncita de la relación de Cristo con Dios. En una carta a Eusebio, obispo de Nicomedia, Arrio describe su enseñanza:

El Hijo no es engendrado, ni es parte de los no engendrados de ninguna manera, ni se deriva de ninguna sustancia; pero que por voluntad propia, es él quien existió antes de las edades y los tiempos completamente Dios, unigénito, inmutable. La pie de la letra en la biblia dice: “El Señor me creó al principio de su obra, antes de que él comenzara a crearlo todo” Proverbios 8:22.

El hijo previo a ser procreado o concebido, él no existía; porque él no fue engendrado. Donde los seguidores de cristo se sienten perseguidos por decir que Jesús tiene un inicio, salvo Dios no lo tiene. Por esa razón, somos perseguidos y porque decimos que es de lo que no es. Y esto lo decimos porque él no es parte de Dios ni deriva de ninguna sustancia.

Alejandro muy molesto convoca a un concilio, con las obvias opiniones heréticas de Arrio. Cientos de obispos libios y egipcios se reunieron en 318 para discutir el tema. El consejo excomulgó a Arrio, a otros cinco presbíteros, a seis diáconos y a dos obispos. Otros líderes de la iglesia educados por Lucian corrieron al rescate de Arrio y el cisma resultó.

Constantino escribió a Alejandro y Arrio con la esperanza de efectuar la reconciliación. Cuando eso falló, convocó a un concilio para que se reuniera en Nicea en el año 325. La mayoría de los historiadores consideran que este es el "primer concilio ecuménico" con más de 300 obispos presentes. La mayoría de los 300 provenía de las regiones orientales del Imperio.

El Emperador se involucró directamente en el concilio al acercarse a él de manera similar a una reunión de personal militar. Como resultado, los "oficiales menores" (obispos) votaron cuidadosamente con su "general" (Constantino). Originalmente Constantino favoreció la posición arriana. Pronto se hizo obvio para él que el otro grupo, los atanasios, después de Atanasio, el nuevo obispo de Alejandría, estaban bien representados. Un credo de compromiso llegó al suelo, pero el partido de Atanasio exigió la inclusión del término "*homoousios*", que significa "idéntico en esencia". El consejo aceptó el credo de compromiso tal como fue enmendado y pidió a todos los obispos que lo firmen. El consejo desterró a Arrio y dos obispos que se negaron a firmar. Credo de Nicea.

Incluso el debate se descentraba al mencionar algo fuera del libro sagrado. Como mencionamos al inicio entraban a debatir incluso términos pequeños, esto era muy difícil de deliberar y concluir. Incluso los arrianistas se acercaron a lo que se estaba creando, un nuevo credo.

Como está escrito en 325, el credo no representó a la mayoría de los obispos y la disidencia surgió sobre un "credo impuesto, un credo no representativo de la iglesia". Debido a la influencia de Eusebio de Nicomedia, Constantino retiró a Arrio del exilio en 328.

El emperador ordenó a Atanasio restaurar a Arrio como presbítero en Alejandría. Cuando Atanasio se negó, el emperador lo depuso. Los cristianos arrianos convocaron un sínodo que condenó a Atanasio y al "partido ortodoxo". La controversia continuó ardiendo durante la vida de Arrio y Atanasio, aunque la marea cambió varias veces. Finalmente, en 336, Arrio enfermó de diarrea y, a la edad de 86 años, murió en una letrina pública. La controversia continuó y aún permanece con nosotros hoy.

Lo que hemos visto en estos dos casos es el fracaso del esfuerzo de Constantino por pacificar y unir al cristianismo. A pesar de la división, el cuarto siglo demostró ser un momento de vitalidad. Tanto el cristianismo arriano como el ortodoxo crecieron rápidamente; tanto que a veces no estamos seguros de quién tenía la ventaja. La propia familia de Constantino se dividió sobre el arrianismo. En última instancia, el arrianismo se hizo tan poderoso que la ortodoxia no lo alcanzó hasta el 496 cuando Clodoveo, rey de los francos, se convirtió al cristianismo.

5.4. CONSTANTINOPLA

Constantino establece una nueva ciudad llamada Constantinopla que principalmente se acentúa por ser un lugar estratégico. Esta parte podemos asegurar la génesis de una urbe que dará que hablar hasta los días de hoy que vislumbró en la Edad Media.

Sabemos que Galerio dio ciertas libertades para los religiosos a los habitantes del imperio romano, posteriormente el que amplia dichas autonomía para cada ciudadano en cuanto a sus creencias esto se plasmó en el Edicto de Milán. Reconociendo al credo de los seguidores de cristo, convertida en religión, que muchos años atrás habían sido acosados por el imperio. Dándole a los cristianos mediante la Iglesia una oficialidad y haciéndola parte de la estructura del Estado Imperial.

Una acción muy dada a Constantino es la de protector y cuidador del creio de los cristianos, además, otro adjetivo muy cercano a su papel en la historia para con los cristianos es la gran ciudad de Constantinopla y cambiarlo al este del imperio.

En el 330 d.C. es establecida Constantinopla, durando seis años en estructurarla fácticamente con rebotante belleza y preocupando ser una ciudad protegida utilizando alrededor de 40 mil humanos en gran medida eran los esclavos godos.

Para construir Constantinopla hubo una gran intención de ser la mejor ciudad y la principal de todo el Imperio, imponiéndose con la obtención de distintos objetos, traídos de Efesio, Atenas y Alejandría, como esculturas, columnas, obeliscos y mosaicos. Esta construcción quiso asemejarse a la ciudad de Roma en su senado, foro y capitolio. Esta urbe se consideró acepta de impuestos.

En cuanto a los aspectos burocráticos se hizo una distinción por cuestión de frenar la alta burocratización en el rubro marcial y civil, trae consigo también la diferencia entre lo administrativo, aumentando las provincias y creándose nuevas diócesis. El emperador dominaba los distintos poderes controlándolas en sus divisiones, en las urbes regían los prefectos que dependían de Constantino, los prefectos respondían a distintas diócesis y estas a distintas provincias.

Para algunos autores el lugar para establecer la nueva ciudad pasó por distintas alternativas para Constantino pudiendo desechar la idea de establecerla en Bizancio, pudo ser en Naissus lugar donde nació o en Nicomedia lugar donde pasó su infancia y adolescencia. El emperador de esta gran estrategia geopolítica tomó en cuenta la

proximidad de Troya, ese lugar es para los romanos un sitio sumamente ligado a sus raíces ancestrales cercanas a la comprensión mitológica que guarda relación con el mito de la fundación de Roma con Rómulo y Remo, ya que es de ahí donde sale Eneas que para Virgilio de Eneida, creador de la obra, tiene un papel ancestral.

La identidad romana se ve trastocada por el traslado de Roma a Constantinopla, esto porque comprendemos que el hombre se relaciona con su entorno y va formando su idiosincrasia o nuevos hábitos. Por ejemplo el cambio de signos religiosos de estilo clásico, esto provocó la relación entre los iconos romanos, helénicos y cristianos. Esta nueva ciudad se relacionó a la búsqueda de la culturización y del conocimiento, es por ello que posteriormente el emperador Constancio II va a crear la Universidad de Constantinopla enseñándose Medicina, Matemática, Filosofía, Retórica y Astronomía. Siendo esta una de las primeras casa universitarias del planeta, pero, en sentido estricto y con visión moderna, se considera la Universidad Bolonia como primera.

Él estableció el despotismo completo, con todo el poder en sus manos. Mejoró notablemente esta hermosa ciudad y la hizo igual a Roma en poder e influencia. Constantino no sólo hizo su capital, Constantinopla hermosa con el arte y la arquitectura, sino que también llenó a Trier con edificios imperiales y Roma con baños, y el gran arco de Constantino cerca del Coliseo. Phillip S. (1986, p. 34-41)

La clara muestra de la fractura del Imperio Romano es la posición geográfica de la nueva ciudad y su alejamiento a un lugar más protegido, sin ninguna amenaza de gran envergadura cerca. Esto se materializa en el 395 d.C. Sabemos muy bien que el Imperio del Occidente tiene una caída más temprana, en el 476 con la caída de Rómulo Augusto, en el caso del Imperio del Oriente es en el año 1453, evidenciándose la buena decisión al establecer una nueva ciudad por Constantino.

La ciudad nueva

Constantino traslada la capital a una nueva ciudad. Esto no era tanto para abandonar Roma, sino más para asegurar el este. Sin una guardia en el Bósforo (el estrecho que separa a Europa de Asia), los bárbaros podrían navegar desde el Mar Negro e invadir

todas las partes del Imperio Oriental. También hubo una amenaza de Persia. Con el Bósforo asegurado, todo el Imperio Oriental se estabilizó. Oriente también era la parte más rica del Imperio: Egipto producía en su momento la mayor parte de la comida para el Imperio, y el comercio con Persia traía muchos productos exóticos y caros, como sedas y especias.

Construir una nueva ciudad desde cero le dio la oportunidad de arreglarlo todo como él quería, en lugar de heredar las tradiciones arcaicas que venían con la ciudad existente de Roma.

En lugar de regresar a Nicomedia, Constantino eligió la ciudad de Bizancio. Esta era una pequeña ciudad griega, en una colina con vistas al Bósforo, que podría defenderse fácilmente. Bizancio había sido fundado en el siglo VII a.C. como una colonia griega por la gente de Megara, cerca de Atenas, y había sido razonablemente exitosa hasta que se sumió en el Imperio Romano.

El Bizancio original se encuentra en el sitio actual del Palacio de Topkapi en Estambul. La posición de los mares importa, ya que pueden ser confusos:

Hay una franja de tierra de unos 35 km de ancho entre el Mar Negro al norte y el Mar de Mármara al sur. Bizancio estaba en el lado sur de esta tierra, en el Mar de Mármara. Unirse al Mar Negro y al Mar de Mármara es un estrecho llamado Bósforo. Se extiende aproximadamente de suroeste a noreste y forma la frontera entre Europa y Asia. Tiene solo 700m de ancho en su punto más angosto. En el lado oeste del Bósforo hay una ensenada de unos siete kilómetros de longitud llamada Cuerno de Oro. El nombre se deriva supuestamente del hecho de que tiene la forma de un cuerno de buey y el agua se vuelve dorada al atardecer. El Mar de Mármara, el Bósforo y el Cuerno de Oro son conocidos como los "Tres Mares".

Al sur del Cuerno de Oro, en la punta de la península triangular entre él y el Mar de Mármara, estaba la ciudad de Bizancio. Estaba rodeado por tres lados por agua, con el

Cuerno de Oro al norte, el Bósforo al este y el Mar de Mármara al sur. Al oeste de la ciudad se encontraba la tierra de cultivo donde los residentes cultivaban sus cosechas.

Constantino eligió esta área para su nueva ciudad. Dejando la ciudad vieja más o menos solo, marcó un lugar justo al oeste como el centro de la Ciudad Nueva. Un monumento llamado Milion fue construido en este lugar, y marcó el punto desde el cual todas las distancias en el Imperio debían medirse.

Las paredes de Constantino

La nueva ciudad fue fundada el lunes 11 de mayo de 330 d.C. La leyenda dice que Constantino marchó hacia el oeste desde el Milion a través de los campos, y finalmente se detuvo cuando pensaron que tenían suficiente espacio. Esto marcó el extremo oeste de la nueva ciudad; aquí se construyeron un conjunto de muros defensivos, que corren de norte a sur y unen el Cuerno de Oro con el Mar de Mármara.

Las paredes eran conocidas como las Paredes de Constantino. Estas paredes no duraron mucho, solo unos pocos cientos de años. La ciudad los desbordó rápidamente y se tuvieron que construir muros mucho más grandes, el segundo conjunto de muros, conocidos como las Murallas de Teodosio, todavía están en pie. Las paredes originales de Constantino fueron eliminadas.

Toda la costa del mar alrededor de la nueva ciudad fue fortificada con muros de contención, de modo que toda la ciudad fue fácilmente defendida.

Dentro del espacio delimitado por las paredes, Constantino ordenó la construcción de un palacio (justo al sur de Milion), una Cámara del Senado, un nuevo Foro (una plaza para reuniones), muchas iglesias, las más importantes de las cuales es Santa Sofía - la Iglesia de la Santa Sabiduría (el original, no el edificio actual) - y la Iglesia de los Santos Apóstoles, que ya no existe - su sitio ahora está ocupado por la Mezquita Fatih. También había cisternas gigantes construidas para contener el agua potable que traían los acueductos desde las colinas al oeste. Para la diversión de la gente había teatros, baños públicos y la pista de carreras de caballos existente, el Hipódromo, fue remodelada.

El foro de Constantino

El Foro de Constantino aún se encuentra en Estambul, donde ahora se conoce como Cemberlitas. Originalmente era de forma elíptica, con un arco triunfal en cada extremo, líneas de pilares en cada lado y estatuas de dioses y diosas de pie entre las columnas. Puede parecer extraño que un emperador cristiano debería erigir estatuas de dioses, pero había una buena razón. Las estatuas fueron saqueadas de templos paganos alrededor del Imperio. Esto significaba que ya no podían ser adorados en sus templos, sino que proporcionaban un método barato para agregar rápidamente un poco de clase a la nueva ciudad.

En el centro del Foro, construyó una columna gigante: tenía 120 pies de alto en total, con 100 pies de columna cilíndrica, 10 pies de diámetro, de pie sobre una base cuadrada de 20 pies de altura. En la parte superior había una estatua de bronce de Apolo robado de uno de los templos griegos, llevando un cetro en una mano y el mundo en la otra mano. La cabeza de Apolo fue removida y reemplazada por una cabeza del mismo Constantino, gobernando el mundo (conocido). La columna aún está en pie, ahora conocida como la "columna quemada", aunque la estatua ya no está. En algún momento de su historia, se agregaron bandas de metal para fortalecerlo, haciendo que se vea muy feo, pero originalmente habría sido una estructura elegante.

El hipódromo

Bizancio ya tenía un pequeño circuito de carreras de caballos conocido como el Hipódromo ("hipopótamo" en griego significa "caballo"). Constantino hizo que se reconstruyera por completo, convirtiéndose en un impresionante edificio que se convirtió en el centro cultural de la ciudad. Tenía la forma de un rectángulo largo y estrecho con un extremo redondeado. Alrededor del exterior de la pista de carreras había asientos escalonados, que podían albergar a unas 100.000 personas. En el centro de la pista había una "columna vertebral" elevada. En este Constantino colocó estatuas y monumentos que trajo a la ciudad desde varios lugares alrededor del Imperio. Uno de ellos fue el Trípode de Platea, un extraño monumento de bronce con tres serpientes retorcidas para formar un solo pilar. Esto fue supuestamente hecho con los escudos de los persas derrotados en la

Batalla de Platea, y ofrecido al Oráculo en Delfos. Fue llevado a Constantinopla y expuesto para mostrar que Constantino era más grande que los antiguos dioses paganos. El Hipódromo estaba conectado directamente con el Gran Palacio, para que el emperador pudiera asistir fácilmente a los juegos, e irse cuando quisiera. “Contemplan los juegos del Hipódromo, los combates con las fieras y las carreras de carros, era la gran diversión del pueblo”. Runciman (1988, p. 175)

El Hipódromo en sí ya no existe, pero el sitio nunca fue construido y este espacio largo y estrecho ahora se conoce como Plaza Sultanahmet. Los emperadores posteriores se agregaron a los monumentos en el centro del Hipódromo:

Teodosio trajo un gran obelisco de Luxor, Egipto, y Constantino *Porphyrogenitus* lo combinó con otro obelisco en el otro extremo. Estos obeliscos aún se pueden ver en el cuadrado. Parte del Trípode de Plataea, ahora conocida como la Columna serpentina, también es visible, aunque el nivel del suelo ha aumentado en los 17 siglos intermedios, por lo que se encuentra en un hoyo.

Las cabezas de serpiente se rompieron hace unos 300 años por un oficial polaco borracho; uno de ellos todavía es visible en el Museo de Arqueología de Estambul.

El llenado de la ciudad

La nueva ciudad estaba destinada a hacerse cargo de todas las funciones administrativas que anteriormente se habían llevado a cabo en Roma. Había un nuevo Senado y un nuevo palacio de emperadores. Muchos romanos tomaron la oferta de mejores trabajos y fincas más grandes alrededor de la nueva ciudad. Pero Roma no se dejó vacía. El antiguo Senado romano continuó operando, y las familias romanas realmente ricas se habrían quedado en su ciudad, olvidando gradualmente su identidad.

La peregrinación de Helena

La madre de Constantino, Helena, era una mujer humilde: hija de un posadero, se casó con un hombre que se convirtió en emperador. Más tarde la había abandonado para casarse con una mejor pareja, pero su hijo Constantino nunca la abandonó. Cuando él

mismo se convirtió en emperador, la convocó a la corte y la declaró emperatriz. Se dice que después de la derrota de Majencio inspirada por Dios por Constantino, Helena se convirtió y se convirtió en una cristiana devota.

Cuando tenía alrededor de 80 años, se convirtió en la primera peregrina cristiana e hizo un viaje a Palestina para ver los lugares donde Cristo vivió y murió. Su viaje fue un éxito rotundo.

Ella trajo a Constantinopla toda una serie de objetos que todos estuvieron de acuerdo en verdaderas reliquias sagradas, la más importante de ellas fue la 'Cruz Verdadera', la cruz en la cual Jesucristo fue crucificado.

La muerte de Constantino

A lo largo de su vida, Constantino apoyó el cristianismo, pero nunca se convirtió oficialmente en cristiano, hasta sus últimos momentos. En su lecho de muerte, fue bautizado en la fe y finalmente se convirtió en el primer emperador cristiano. Constantino feneció el 22 de mayo de 337 y, bajo su mando, su cuerpo fue colocado en un sarcófago en la Iglesia de los Santos Apóstoles, con otros 12 sarcófagos, representando a los 12 apóstoles, a su alrededor. Obviamente se consideraba el décimo tercer apóstol. Dejó atrás un fuerte Imperio con una nueva ciudad capital y una nueva religión.

Notas: 1 Esta ciudad está justo en la falla norte de Anatolia, y sufrió un terremoto catastrófico de magnitud 7.4 en 1999, matando a más de 17,000 personas.

CAPÍTULO VI

ASPECTOS DIDÁCTICOS EN LA EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR

6.1. TEMAS AFINES EN LA EDUCACIÓN PRIMARIA.

Esta modalidad en a nivel mundial es muy importante ya que es parte de los cimientos del hombre en formación, siendo el inicio a los seis años establecidos y estructurados para la educación impartida por el Estado que finaliza aproximadamente a los 12 años de edad. Es un derecho de los niños recibir una educación primaria y un deber para el Estado, los padres de familia también se encuentran en el deber y derecho de que sus hijos cursen esta modalidad la vemos arraigada en los conos de nuestra ciudad y a nivel mundial.

Los estudiantes de esta modalidad mayormente antes de entrar cursan educación inicial. Es una etapa donde el estudiante comienza a realizar proceso operacional concreto, preparándose con sus compañeros de aula y docentes, iniciando a impulsar la lectura y escritura, es decir prepararse para la vida. Puede clasificar, jerarquizar, diferenciar con mayor agudeza. Al finalizar la etapa de la educación inicial es de carácter obligatorio, es la preparación para el ingreso a primaria.

La gran mayoría de maestros, apoderados y estudiosos ligados a la educación asumen en consenso que la primaria se entiende como base importante para desarrollo del niño y del hombre se establece dentro de los 0 a 5 años, mientras que otros lo ven como una etapa

opcional, lleno de actividades lúdicas que prestan al aprendizaje significativo para el educando.

En la Educación Secundaria se imparte una educación de temas más amplios por la etapa escolar comenzamos con temas como las primeras culturas de forma sucinta pero con una buena valoración y abstracción dejando el mero análisis descriptivo. Lo mismo sucede en los temas subsiguientes como del imperio romano, en donde se enfatiza en los aspectos de la cultura especializada sobre el tema como las artes.

El perfil del docente de historia de educación secundaria

El perfil del docente de Historia de educación secundaria se basa en la acción de determinar el enfoque del tratamiento de los temas en la asignatura de Historia, en secundaria, se pueden encontrar ideologías, sin duda alguna de acuerdo al análisis filosófico de los temas, dando viabilidad para la formación adecuada del docente de historia es la parte de formación académica, pedagógica, historiográfica, epistemológica que cada vez se necesita una formación integral del educando para afrontar los acontecimientos fácticos, en momentos más coyunturales se debe determinar si son suficientes estos conocimientos y si otros conocimientos son necesarios y de utilidad para enseñar historia en secundaria. En esta sociedad se cree que el hecho de enseñar es tan solo contar con el bagaje de conocimientos académicos para la actividad docente, es por ello que si no reconocemos que estamos equivocados en ello seguiremos siendo un país con retraso en la aplicación pedagógica, reconozcámoslo y cojamos el camino de la necesidad de la unión de la pedagogía y los conocimientos académicos y el manejo de las rúbricas, es decir de su desenvolvimiento y realizando un buen desempeño docente.

Si identificáramos este problema partiríamos en la mejora de la enseñanza de la historia o de cualquier otra materia, al preguntarnos por qué existen tantos jóvenes y adultos que no dominan la historia o saben muy poca de ella, cuando quienes les imparten la educación están licenciados para esta actividad es decir que pudieran garantizar la educación de las personas, entonces solemos recurrir al tópico de que los jóvenes no muestran interés, o es por falta de voluntad, es ahí donde nos hacemos preguntas para solucionar esta problemática que invade las aulas y la educación en general.

Sabemos que para ser docente no solo es tener en cuenta la parte cognoscitiva sino es necesario una formación integral. Los docentes deben manejar los temas. En consecuencia en la formación de educador debe tener conocimientos académicos que se mezclan con “llegar al estudiante”, para ello: enseñar es: construir conocimiento a partir de situaciones significativas de la realidad, sin soslayar lo siguiente:

- a) la formación para la comunicación, la asimilación y adecuación de lo que se va a comunicar, el discurso, el medio y el contexto, el aprendizaje de determinadas herramientas, TIC, etc. hay que formar al comunicador para que conocer, aprender las características y los medios de la comunicación educativa.
- b) al educando a las que se va a comunicar, con aquellos que se va a establecer algún tipo de comunicación, en nuestro caso en específico los alumnos y las alumnas del nivel secundario, su estado receptivo o no de lo que se va a comunicar, sus objetivos y sus intereses para aprender lo que queremos comunicarles.
- c) el contenido que se va a comunicar, en el caso puntual, el conocimiento histórico, y el cómo debemos comunicarlo a nuestros alumnos, es decir la pedagogía. Y además, visualizar y comprender el contexto en sus diversos enfoques para la comunicación, contexto que incluye desde los objetivos u metas educativas que mediante la programación y organización de las instituciones educativas realizan, el contexto económico, social y cultural, dentro de ello el campo espacial en la que se desarrolla el aprendizaje como son las aulas y colegios en general.

Aquello que pretende dar sentido a esto es la didáctica de las Ciencias Sociales y en específico de la Historia. Dándose el trabajo de ver cómo los docentes debemos de enseñar Historia a los estudiantes, “enseñar a enseñar Historia”. Pero, ¿de qué trata la labor de prepararse para ser profesor de Historia? ¿Qué es enseñar competencias didácticas para los futuros docentes? En mi opinión ser docente en nuestras

circunstancias nacionales es una tarea ardua que no es distante de la situación económica, social y política de nuestro país, es por ello que debe considerarse ya que a mayor inversión en la educación el docente estará mejor preparado y contará con mayor movilidad para todos los campos ya que la búsqueda de conocimiento es una constatación, al igual que mejoras para la innovación, la logística para llevar a cabo proyectos y estar mejor preparado tanto en la didáctica, conocimientos académicos, valores y el reconcomiendo de su entorno como ser social volcándolo a los estudiantes de manera que este se vea como un facilitador sembrando la capacidad crítica, valorativa e identidad.

6.2. METODOLOGÍAS DE ENSEÑANZA GENERALES.

La historia es el registro de actividades humanas pasadas que están teniendo lugar en nuestra sociedad educativa. Los métodos de enseñanza son diferentes principios y métodos que se utilizan para instruir a los estudiantes en un entorno de aprendizaje constante.

Los métodos utilizados por un maestro dependerán de las habilidades o información que el maestro quiera transmitir a sus alumnos. Algunos de los métodos de enseñanza más comunes son la memorización, la participación en clase, la recitación y la demostración. Si bien estos métodos de enseñanza son comúnmente utilizados, cada docente tiene un método de enseñanza específico. Los maestros deben ser flexibles en sus métodos y a menudo ajustar su estilo de enseñanza para poder “llegar a sus estudiantes” con mayor significatividad.

Los métodos de enseñanza eficientes son herramientas esenciales que pueden ayudar al alumno a alcanzar el impulso de capacidades en los alumnos. Cada estudiante es un mundo diferente y habilidades de aprendizaje. El docente debe seleccionar muy bien el método a usar. Algunos factores determinantes para seleccionar un método de enseñanza incluyen el previo estudio de: el interés del estudiante y el objetivo de la programación pedagógica, así como su entorno y habilidades de aprendizaje. Para ello contamos con distintos métodos:

- Método deductivo

El método se caracteriza por ir de lo general a lo particular. El maestro presenta conceptos, principios, categorías, definiciones o afirmaciones de las que se van extrayendo conclusiones y consecuencias, o se analiza la esencia de la generalidad en estructuras separadas. Este método es de gran utilidad en la enseñanza.

- Método inductivo

Se presenta casos distintos en los que son una especie de casos aislados en los que tratamos de llegar a una generalidad. Es el método practicado por muchos científicos ya que al recabar información deben encontrar un principio. Se establece como una acción de búsqueda constante.

Es la acción de construir mediante particularidades conceptos claves.

- Método basado en la psicología del alumno

Este método es de gran importancia porque se basa en las inquietudes del alumno, en sus motivaciones, siendo así el reconocimiento del ente principal de la enseñanza. Es un método de gran arraigo en el aprendizaje significativo de David Ausubel. Método de gran importancia porque parte del educando y su entorno y así elevar su aprendizaje reajustando y reconstruyendo sus conocimientos previos.

- Método de Asamblea

Es la realización de la discusión de un tema entre todos los estudiantes. Este método lo utilizamos cuando existe una controversia, polémica en algún tema que requiera de mayor interpretación por su aparente relatividad. Conformándose con un presidente, dos oradores, un secretario y el público (alumnos restantes)

-Método Activo

Se realiza con la participación constante del alumno en las distintas labores que se van estableciendo y desarrollando para su aprendizaje. Todas las demás técnicas pueden convertirse en activas es así que el docente pasa a ser solo un guía para el

aprendizaje mientras el estudiante va formando su propio aprendizaje en la acción constante.

Método Ocasional

Aquí podemos tener a un método que trae consigo la enseñanza a partir de la coyuntura. Muchos de los docentes parten de este método del inicio de su sesión de clase para motivar a sus alumnos.

Métodos de Enseñanza Socializada

Este método parte de que todo ser humano es un ser social por ende las particularidades están dentro de un entorno, desarrollando las aptitudes y actitudes de manera grupal, en sus trabajos, sean exposiciones, grupos de trabajo, sembrando el respeto y la igualdad.

Método de viaje de estudio

Este método es de real importancia ya que el aprendizaje de la Historia se realiza *in situ*. Explicando mediante la relación directa con el espacio geográfico donde se desarrollaron las distintas actividades históricas, mostrándonos distintas santuarios, museos, arte y cultura, etc. Por ejemplo, la enseñanza puede llevar al estudiante a los sitios históricos como Caral (5000 años de antigüedad), dando un recorrido donde previamente el docente plantee una batería de preguntas en las que en el transcurso de la visita puedan ir dándose respuestas con la ayuda del guía turístico o docente encargado.

6.3. APLICACIÓN DIDÁCTICA

SESIÓN DE APRENDIZAJE N°

Tema: Roma: Aportes culturales

I. DATOS GENERALES:

I.E.P.	Tomás Alva Edison	DIRECTOR	Nicolás Carpio Sánchez
ÁREA/CURSO	Historia y Geografía	PROFESOR	Juan C. Avendaño Quiroz
DURACIÓN	03 de mayo del 2018	GRADO/ SECCIÓN	1° A – B
U.DE PARENDIZAJE	N° 1	DURACIÓN	2 horas pedagógicas (90')

II. Situación significativa:

Conocer la cultura de la civilización romana y la religión cristiana.

III. Desarrollo de la sesión: Organización de los aprendizajes:

Competencias	Capacidades	Campos temáticos	Desempeños
Construye interpretaciones históricas	Interpreta críticamente acontecimientos diversos.	La historia y el ser humano. La civilización romana y el cristianismo.	Obtiene información de distintas fuentes sobre proceso histórico o hecho diferenciando las interpretaciones del pasado y entre los hechos.
Construye interpretaciones históricas	Elabora explicaciones sobre procesos históricos.	La ciencia histórica. Ciencias auxiliares. Tiempos históricos. Periodificación.	Explica las actitudes, valores, creencias e ideas de grupos sociales o de personajes históricos según el contexto en el que estuvieron.

IV. Desarrollo de la sesión:

FASE	Situación de aprendizaje/ Procesos pedagógicos	TIEMPO	Recursos
INICIO	Motivación: Se le entrega a cada estudiante unas imágenes la de un casco romano, el coliseo romano, una cruz solicitando que lo observen detenidamente en un tiempo determinado de un minuto, posteriormente se hace una interrogante ¿a quién o a quiénes les pertenece dichos objetos reflejados en la imagen? Los estudiantes opinan y de esta manera se genera la lluvia de ideas. Saberes previos: Con el interés despertado, se les pregunta: ¿A qué se denomina Imperio? ¿De qué manera creen que se generó el arte, la	10	Uso de imágenes Representación de objetos Plumones

	escultura? ¿Cuál creen que fue la edad más importante? ¿Conocemos las diferencias entre historia y prehistoria? Conflicto cognitivo: ¿Para qué es importante la cultura? ¿Crees que fue importante el descubrimiento de estas actividades? ¿Por qué? Propósito y organización: Se explica a los estudiantes la competencia, capacidad y desempeño a evaluar. También los materiales, estrategias y recursos en nuestra sesión de clase.		Lluvia de ideas
PROCESO	Gestión de acompañamiento de las competencias: Los estudiantes observan el concepto en la pizarra sobre Imperio, cultura y cristianismo. Agrupación flexible: A través del análisis de los conflictos planteados, aportes de los estudiantes e información proporcionada por el docente se va construyendo una infografía donde sintetice los datos recopilados sobre la época romana, su cultura y la oficialización del cristianismo. Los estudiantes plasman los contenidos desarrollados en sus cuadernos Retroalimentación: El docente integra las intervenciones de los estudiantes e incide en los aspectos que hayan quedado en duda de los estudiantes. Plantea conclusiones de lo tratado.	10 min 15 min 25 min 5 min	Uso de la pizarra Uso de audiovisual Hoja de lectura
SALIDA	Evaluación: Lee atentamente la lectura y responde la preguntas que se les presenta en la separata. Revisión de cuaderno (diario)	15 min 10 min	Ficha de análisis de respuesta

V. Referencias

Historia y geografía 1° de secundaria edit. Sm.

Firma del Prof.

Juan Carlos H. Avendaño Quiroz

San Juan de Lurigancho, 03 mayo del 2018

1° DE SECUNDARIA A-B

Apellidos y Nombres: _____ Fecha: _____

Profesor: Avendaño Quiroz, Juan C.

MANEJO DE INFORMACIÓN**I. IDENTIFICA** secuencias y procesos de la cultura romana.

1.1.- Realizar un listado de diez ideas principales de la lectura.

✚

✚

✚

✚

✚

✚

✚

1RO DE SECUNDARIA A-B

Apellidos y Nombres: _____ Fecha: _____

Profesor: Avendaño Quiroz, Juan C.

JUICIO CRÍTICO**II. INTERPRETA** secuencias y procesos de la revolución del neolítico.

1. Mira atentamente el video y responde:

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=1OcITwb7Fgg> (Bite)

- ¿Cómo vivían los cristianos antes del Imperio de Constantino?
- ¿Qué hizo que los cristianos dejen de ser perseguidos?
- ¿Cómo te imaginas la vida de hoy si alguien es perseguido por sus creencias?
- ¿Cuál fue el motivo de dar libertad a los cristianos?

CONCLUSIONES

1. Concluimos que Constantino tuvo un manejo político muy acertado para el momento en que la religión cristiana estaba comenzando a tener preponderancia, principalmente en el oriente del Imperio, dándole mayor actividad dentro de gobierno partiendo por su libertad, esto es tomado como interés político y como un paso histórico para posterior los estados que utilizan la religión cristiana como medio para apaciguar reclamos, aparentar unidad, para sembrar una filosofía pesimista, controlando a las masas mediante la institucionalización de la religión, en muchos de los gobiernos que hasta hoy en día se puede apreciar.
2. Tenemos que reconocer que la historia de Constantino en el mundo está marcada por dos momentos diferentes: antes y después de la batalla en el puente Milvio y en esos instantes hacerse del poder en Roma. Desde esta perspectiva hay que entender que el desarrollo del proceso a través del cual el Imperio y la historia mundial ha marcado un hito. El Estado en su función de cumplir con la mayor adecuación de instituciones a su servicio, como lo es la religión católica.
3. En esta investigación hemos podido ver la gran hazaña de Constantino al romper con cánones tradicionales de la clase gobernante y sus creencias, con el merecido apelativo de “El Grande”. Constantino se acercó al cristianismo y también profesó el paganismo según sus intereses y sus ascensos gubernamentales en el Imperio.
4. Sobre todo, el logro de Constantino fue quizás el más grande en la historia social y cultural. Fue el desarrollo, después de su ejemplo, de una clase de gobierno imperial cristianizada que, junto con su éxito dinástico, arraigó con mayor firmeza la posición privilegiada del cristianismo; y fue este movimiento novedoso en lugar de la aplicación de cualquier programa de legislación, la base de la cristianización del Imperio Romano.
5. Constantino alcanzó el poder y se pudo mover políticamente dentro de la oportunidad y del provecho calculadamente de las duras batallas que tuvieron

desenlace victorioso, aquello trajo como ganancia a muchos allegados y partidarios a su ascenso, gente que apoyo su poderío, desde su primera proclamación por parte de sus legiones.

6. Constantino asume el cristianismo de manera paulatina y ambigua, propio de lo nuevo que se profesaba a nivel de Augusto. La educación que le impartieron desde oriente con Diocleciano en su senado, la socialización de la Roma pagana, y la presión de los acérrimos adoradores de Apolo.
7. El cristianismo se habré paso en mayor proporción de fieles a su credo, en esta etapa de libertad y teniendo como emperador a un “cristiano” ya el temor viene por parte de los paganos para ello Constantino se muestra permisivo, dictaminando leyes a favor de la libertad de creencia.
8. Se le debe a Constantino haber convocado el primer concilio en la historia de la Iglesia, su preocupación por los asuntos teológicos eran de necesidad personal e imperial. Aceptando la no necesidad de ser primero judío para luego ser cristiano, un paso exitoso para más fieles a la religión y aceptación de su gobierno.
9. El creador de la religión católica, el que paganizo los ritos cristianos, convirtiéndolo en lo que hoy se llama misa y la abundancia de poder y la crisis de valores por su conversión bajo intereses, determinando su accionar a semejanza organizacional de la estructura del imperio romano para su fácil manejo.
10. En cuento al Estado y el Imperio una reflexión es que cambiemos la realidad, porque todo lo que pasó antes influye y determina en nuestra realidad, esperando que la determinación de las sociedades y su dinámica todo lo llegue a cambiar y que la religión deje de ser utilizada como instrumento de dominación

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- Asinov, I. (1985). *Imperio Romano*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Barrow, R. (1985). *Los romanos*. Brevarios. (5ta edición) México: Fondo de Cultura Económica.
- Bispham, E. (2008). *Europa Romana*. Madrid, España: @ed-critica.es.
- Bolotov, *Conferencias sobre la historia de la Iglesia antigua* (San Petersburgo, 1913), t. III, Pág. 29 (en ruso).
- Brilliantov, A. (1916). *El emperador Constantino el Grande y el Edicto de Milán*. Petrogrado.
- Burckhardt, J. (1970). *Del Paganismo al Cristianismo. La Época de Constantino. El Grande*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Burián, J. y Janda, J. (1966). *Los romanos y su Imperio*. Buenos Aires: Editorial Cartago.
- Carroll, J. (2001). *La espada de Constantino: la iglesia y los judíos: una Historia*. Boston: Houghton Mifflin.
- Diakov, V. (1966). *Historia de la antigüedad*. México: Grijalbo S.A.
- Eusebio de Cesarea (1994). *Vida de Constantino*. Madrid: Editorial Gredos
- Eusebio de Cesarea (2010). *Historia eclesiástica*. Madrid: Biblioteca de autores cristianos.
- Duruy (1885). *Historia romana hasta la invasión de los bárbaros*. Barcelona: Tela Editorial.
- Gibbon, E. (1984). *Historia de la decadencia y la ruina del Imperio*. Madrid: Editorial TURNER.
- Norwich, JJ (1989/1996) *.Byzantium*. Nueva York: Knopf.
- Ladislav, V. (1967). *El cristianismo, sus orígenes*. Buenos aires, Argentina: Editorial Cartago.
- Lowden, J. (1997/1998). *Arte cristiano temprano y bizantino*. Londres: Phaidon.
- Gogt J. (1956). *Constantino al grande y su siglo*. Buenos Aires: Pouser.
- Kovaliov, S. (1989). *Historia de Roma*. Madrid: Akal.
- Le, M. (2002). *Grandeza y caída del imperio Romano*. Madrid: Cátedra (Grupo Anaya, S.A)

Mangas, J. (2003). *Historia Universal*. Edad Antigua. Roma. Barcelona: Vives Vives.

Montanelli, I. (2004). *Historia de Roma* (3ra. Edición) Barcelona: Novoprint S.A.

Pericot, L. (1979). *Historia de Roma*. Barcelona: Montaner y Simón. S.A.

Runciman, S. (1988). *La Civilización Bizantina*. Madrid: Ediciones Pegaso.

APÉNDICE

APÉNDICE 01
CONSTANTINO



IMPERIO ROMANO



BATALLA DEL PUENTE MILVIO



CRISMÓN DE CONSTANTINO



MONEDAS DE CONSTANTINO



CONSTANTINOPLA

